

# TENDENCIAS Y PROSPECTIVA DEMOGRÁFICA, 1990-2030

CARLOS ANZALDO GÓMEZ\*

## Antecedentes

Durante la segunda mitad del siglo xx México experimentó un intenso proceso de urbanización, expresado en el aumento sistemático del volumen y proporción de población residente en zonas urbanas y la multiplicación del número y tamaño de sus ciudades. En 1950 la nación contaba con 84 ciudades de 15 000 o más habitantes, en las que residían 7.2 millones de personas, 28% de la población total (Unikel *et al.*, 1978). En el año 2000 el número de ciudades de 15 000 habitantes o más había ascendido a 347, la población residente en ellas sumaba 66.6 millones y equivalía a 68.3% de la población nacional. En este periodo la población de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (zmcm) pasó de 2.9 a 17.9 millones de personas, con lo que incrementó su participación en la población total del país de 11.1 a 18.4%.

Hasta los años setenta, las actividades económicas de base urbana exhibieron un patrón de localización excesivamente concentrado que favoreció en particular

el crecimiento demográfico de la zmcm; sin embargo, a partir de la década de los ochenta se observó un punto de inflexión en el proceso de urbanización a nivel nacional, cuyas principales características fueron la reducción importante del ritmo de crecimiento de la población urbana y la disminución del poder concentrador de las principales metrópolis del país (Garza y Rivera, 1994).

En este proceso es posible distinguir dos grandes etapas. La primera, de crecimiento acelerado y concentración ascendente, entre 1950 y 1980. En ese periodo, la zmcm experimentó tasas de crecimiento extraordinariamente elevadas, del orden de 4.4% anual, mucho mayores a las del país, como resultado del efecto acumulado de su importancia como principal destino de la migración interna. Como consecuencia, su población ascendió a casi 13 millones en 1980; en ese año alcanzó su más alta participación en la población nacional, con 19.4%.

---

\* Consultor de Red Geo.

CUADRO 1. Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Población y crecimiento medio anual por ámbito geográfico, 1990-2015

Ámbito	1990	2000	2010	2015
<i>Población (millones)</i>				
Nacional	81.250	97.483	112.337	119.531
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	15.262	17.947	19.639	20.379
Ciudad de México	8.239	8.605	8.851	8.919
Municipios metropolitanos	7.022	9.342	10.788	11.461
<i>Proporción (%)</i>				
Zona Metropolitana / nacional	18.8	18.4	17.5	17.0
Ciudad de México / Zona Metropolitana	54.0	47.9	45.1	43.8
Municipios metropolitanos / Zona Metropolitana	46.0	52.1	54.9	56.2
<i>Crecimiento medio anual (%)</i>				
		1990-2000	2000-2010	2010-2015
Nacional		1.9	1.4	1.3
Zona Metropolitana de la Ciudad de México		1.6	0.9	0.8
Ciudad de México		0.4	0.3	0.2
Municipios metropolitanos		2.9	1.4	1.3

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

La segunda etapa, de crecimiento moderado y concentración decreciente, se registró de 1980 a 2000, cuando hubo una notable reducción en el ritmo de crecimiento de la ZMCM derivado del descenso en los niveles de fecundidad y la pérdida de población asociada al cambio del saldo neto migratorio; se convirtió entonces en urbe de ligera expulsión (Conapo, 1998). En esta etapa los crecimientos de la ZMCM se ubicaron en alrededor de 1.6% anual, ligeramente por debajo de los promedios nacionales, de manera que si bien al inicio del presente siglo la población metropolitana ascendió a 17.9 millones, su participación en la población total del país disminuyó a 18.4%.

En la actualidad, la ZMCM es la sexta más grande del mundo, de acuerdo con estimaciones basadas en

la Encuesta Intercensal 2015 (INEGI). Su población en ese año ascendió a 20.4 millones de habitantes y su tasa de crecimiento en el quinquenio reciente (2010-2015), de 0.8% anual, se ubicó medio punto por debajo del promedio del país (1.3%). Su participación en el total nacional continuó descendiendo, para situarse en 17.0% de la población total (cuadro 1).

#### Comportamiento y evolución futura de los componentes del cambio demográfico de la Ciudad de México y el Estado de México

Esta sección retoma los resultados de la conciliación demográfica y las proyecciones de población por enti-

dad federativa publicados por el Consejo Nacional de Población (Conapo, 2103), los cuales se fundamentan en el análisis de diversas fuentes de datos (censos, encuestas y estadísticas vitales) sobre la evolución de la dinámica demográfica del país observada en las últimas décadas.

El tamaño, aumento, estructura y distribución territorial de la población es resultado de los componentes demográficos que determinan su crecimiento natural y social. Históricamente, la Ciudad de México ha sido la entidad federativa más avanzada en el proceso de transición demográfica; se ha definido por la disminución sistemática de los niveles de mortalidad y fecundidad. En el ámbito migratorio se distingue por ser el territorio con mayor pérdida neta de población, que año con año cambia de residencia para asentarse en otras entidades federativas del país. Por su parte, el Estado de México se encuentra ligeramente rezagado en la transición demográfica respecto a la Ciudad de México, con niveles de mortalidad y fecundidad mayores a los de la capital, al tiempo que participa con el volumen más importante de población que procede de alguna otra entidad federativa, particularmente de la Ciudad de México.

#### Mortalidad

Entre 1990 y 2010 la mortalidad infantil en la Ciudad de México descendió de 22.3 a 12 defunciones de menores de un año por cada 1000 nacidos vivos, con lo que se ubicó en el nivel más bajo de la nación; se espera que esta tasa disminuya a 9.8 defunciones en 2020 y a 8.5 en 2030. El Estado de México, por su parte, presenta niveles de mortalidad infantil superiores al promedio nacional; no obstante, éstos también se redujeron de manera importante en las últimas décadas, de 33.8 defunciones por cada 1000 nacidos vivos en 1990 a 16.5 defunciones en 2010. Las proyecciones demográficas al respecto sugieren que la tasa de

esta entidad descenderá a 12.4 defunciones en 2020 y a 10.0 defunciones en 2030. De cumplirse lo anterior, la brecha entre los niveles de mortalidad infantil de ambas entidades federativas se habrá reducido de más de 11 defunciones por cada 1000 nacidos vivos en 1990 a menos de cinco en 2010 y menos de dos defunciones 20 años después (gráfica 1).

Paralelamente, la esperanza de vida al nacimiento en la Ciudad de México aumentó de 73 años en 1990 a 75.5 años en 2010, la más alta del país. En tanto, en el Estado de México pasó de 70 a 74.4 años en el mismo periodo. Se prevé que en 2030 la esperanza de vida alcance 77.8 años en la Ciudad de México y 77.2 años en el Estado de México. De ser así, la distancia que separa a estas entidades en lo referente a la esperanza de vida se habrá reducido de tres años en 1990 a un año en 2010 y a poco más de medio año en 2030 (gráfica 2).

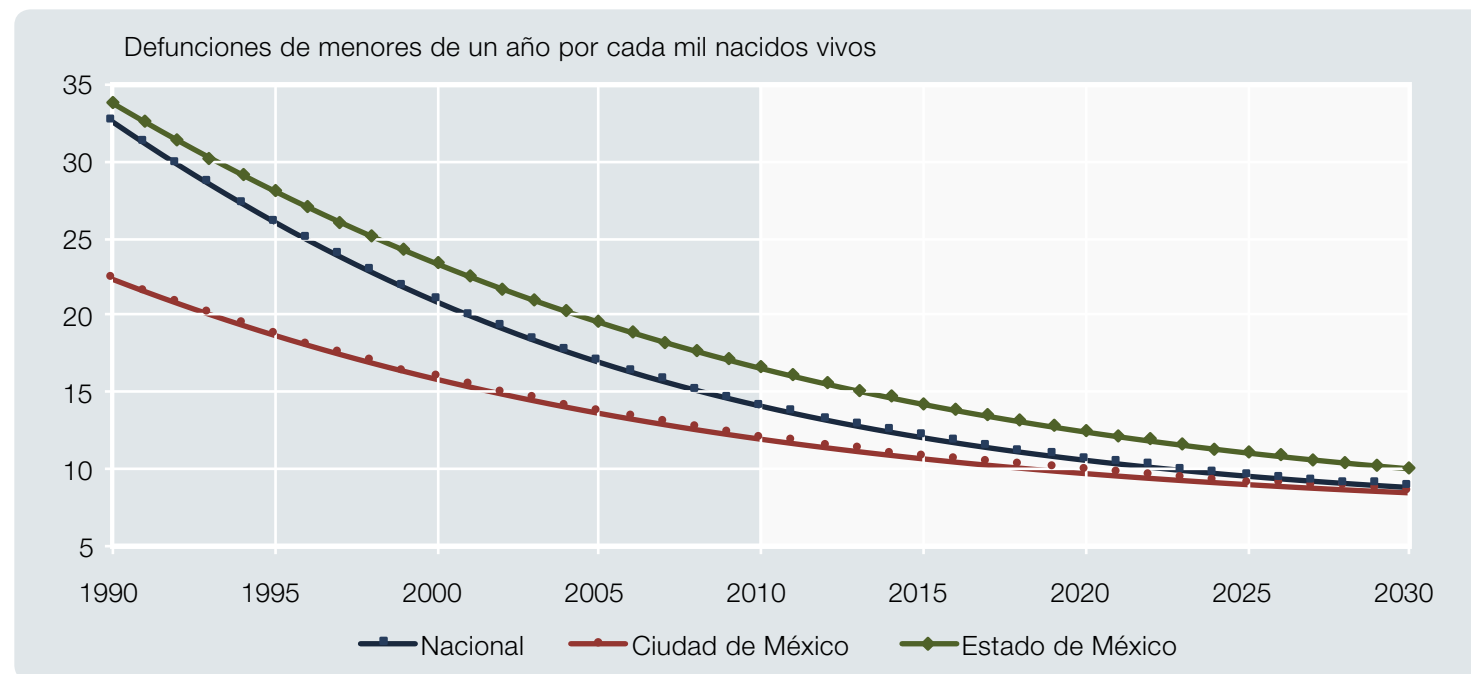
#### Fecundidad

La tasa global de fecundidad de un territorio expresa el número promedio de hijos que tendría una mujer a lo largo de toda su vida reproductiva, si ésta transcurriera conforme a las tasas de fecundidad por edad de un año dado.

Entre 1990 y 2010, la tasa global de fecundidad del país descendió de 3.4 a 2.3 hijos por mujer. En la Ciudad de México este indicador pasó de 2.2 a 1.8 hijos por mujer, el valor más bajo a nivel nacional, mientras que en el Estado de México disminuyó de 3.2 a 2.2 hijos por mujer. Así, en 2010, la Ciudad de México mostró una tasa global de fecundidad significativamente menor a la del nivel de reemplazo, establecida en 2.1 hijos por mujer, y el Estado de México estaba cada vez más cerca de alcanzar este valor.

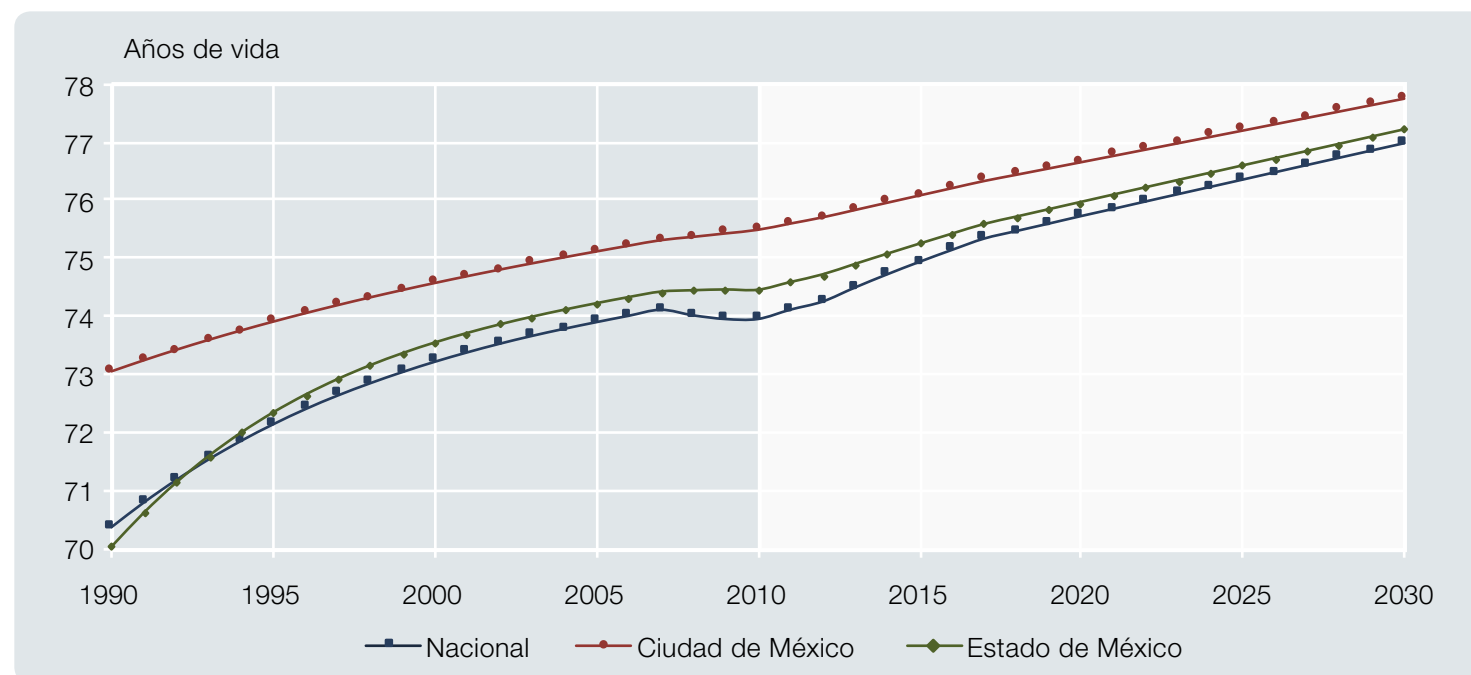
En este tenor, las proyecciones demográficas suponen que entre 2010 y 2030 la tasa global de fecundidad de la Ciudad de México permanecerá

GRÁFICA 1. Tasa de mortalidad infantil, 1990-2030



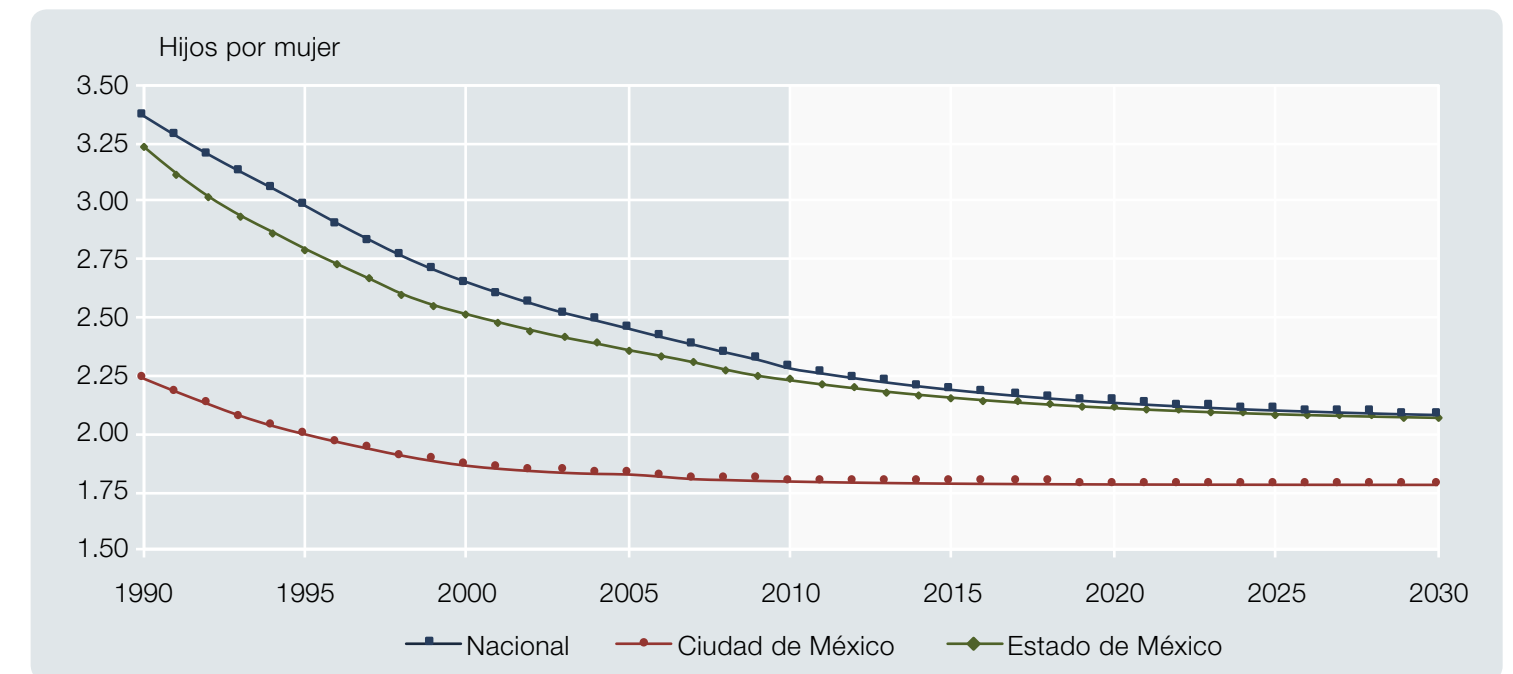
Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población.

GRÁFICA 2. Esperanza de vida al nacimiento, 1990-2030



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población.

GRÁFICA 3. Tasa global de fecundidad, 1990-2030



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población.

prácticamente constante, en tanto que en el Estado de México continuará disminuyendo hasta situarse ligeramente por debajo del nivel de reemplazo generacional (gráfica 3).

### Migración interna

Desde 1970, la Ciudad de México es la entidad federativa con los mayores niveles de expulsión de migración interestatal, cuyo monto máximo aconteció en la década de los ochenta, cuando la capital experimentó una pérdida neta migratoria de casi dos millones de habitantes (Corona, 1993). Este carácter expulsor se ha visto reforzado en las últimas décadas por las limitaciones ambientales y normativas que restringen el desarrollo de espacios habitacionales en la Ciudad de México. En este contexto, el Estado de México, con regulaciones ambientales y territoriales menos drásticas, se ha convertido en uno de los principales desti-

nos de la migración interna del país. Si bien la pérdida neta de población de la Ciudad de México ya no es tan elevada como lo fue en las décadas pasadas (los años setenta y los ochenta), sigue siendo considerable, lo mismo que la ganancia neta de población del Estado de México. Ésta, no obstante, se ha reducido de manera importante en los últimos años como resultado de un ambiente socioeconómico menos atractivo para la migración y una mayor diversificación de los flujos migratorios hacia otros puntos del territorio nacional.

Entre 1990 y 2000 salieron de la Ciudad de México 1 768 000 personas para residir en otra entidad federativa; en tanto, llegaron a la Ciudad poco más de 912 000, lo que constituyó una pérdida neta de 856 000 habitantes. En relación con el total de migrantes internos del país, los emigrantes de la capital representaron 19.3% y los inmigrantes 9.9%; la pérdida neta, equivalente a la diferencia entre ambas proporciones, fue de 9.3 puntos porcentuales. En los primeros 10 años de este siglo los montos de la migración de la Ciudad disminuyeron en

más de 100 000 habitantes; la emigración descendió a 1 642 000 personas y la inmigración a 804 000, lo que dio como resultado un saldo neto migratorio de 838 000 habitantes menos, ligeramente más bajo del de la década 1990-2000. En cuanto al total de migrantes internos del país, las proporciones de emigrantes e inmigrantes descendieron un punto porcentual con respecto a la década previa, para ubicarse en 18.3 y 8.9%, respectivamente, en tanto que la diferencia o pérdida neta se mantuvo constante, en 9.3 puntos porcentuales.

Por su lado, en el Estado de México la emigración durante el periodo 1990-2000 fue de 948 000 personas y la inmigración de 1 770 000, lo que significó una ganancia neta de 822 000 habitantes. La emigración de la entidad mexiquense representó 10.3% de la migración interestatal del país, y la inmigración 19.3%, una proporción similar a la emigración de la Ciudad de México, con lo que la diferencia o ganancia neta se ubicó en 9 puntos porcentuales, cifra ligeramente menor a la pérdida neta de la capital. Entre 2000 y 2010 la emigración del Estado de México aumentó a 1 029 000 personas y la inmigración disminuyó a 1 611 000; la ganancia neta de la entidad se redujo, así, a 582 000 habitantes, cifra casi 30% menor respecto a la ganancia de la década anterior. En términos de su participación en el total nacional, la emigración del Estado de México para esta última década ascendió a 11.4% y la inmigración descendió a 17.9%, de tal forma que la ganancia neta se redujo a 6.5 puntos porcentuales, 2.5 puntos menos que la observada para los años noventa.

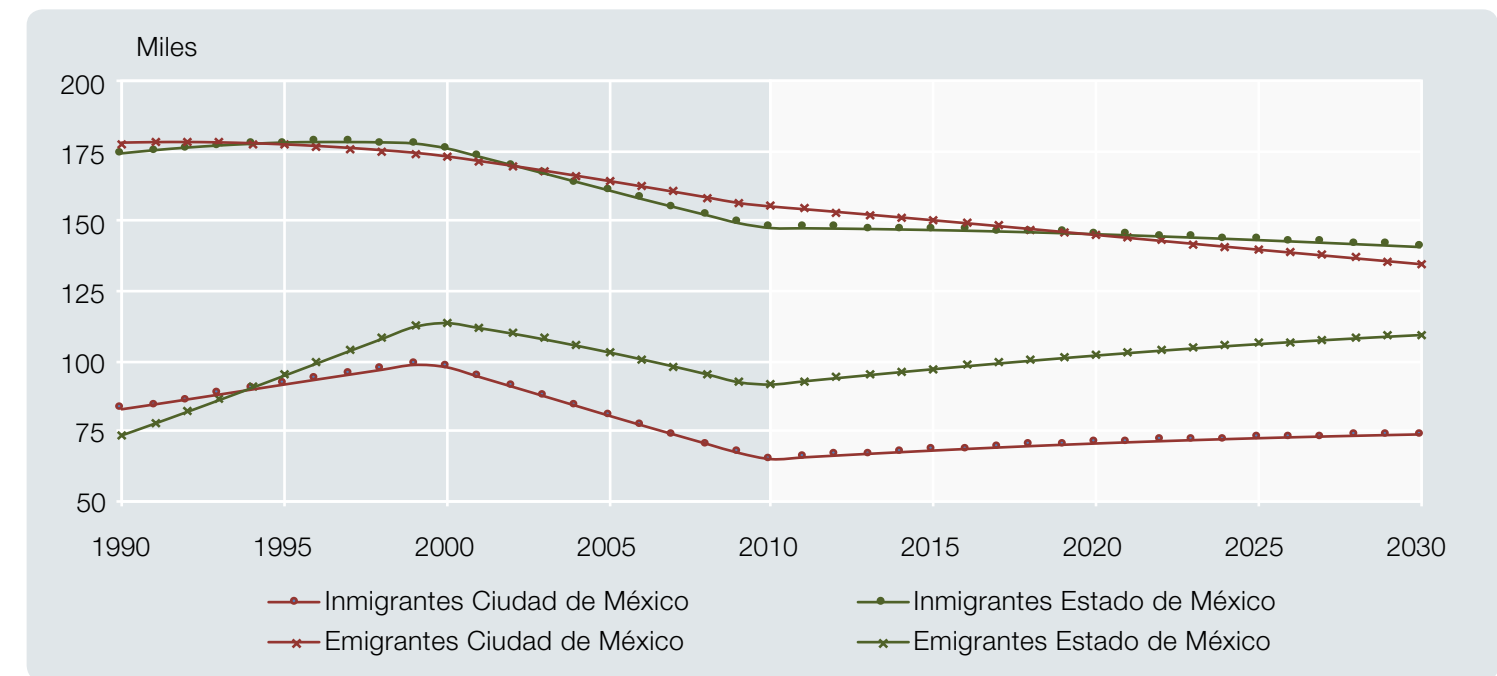
Las gráficas 4 y 5 muestran el comportamiento anual del total de inmigrantes y emigrantes interestatales de la Ciudad de México y del Estado de México (gráfica 4) y su participación en la migración interna del país (gráfica 5) para el periodo observado, 1990-2010, así como la proyección 2010-2030. Se advierte la gran similitud entre los altos niveles de emigración de la Ciudad de México y los de inmigración al Estado de México, los cuales varían casi a la par y se reducen sistemáticamente a lo largo del tiempo.

En 1990 el número de emigrantes desde la Ciudad de México fue de 178 000, descendió a 155 000 en 2010 y se espera que en 2030 llegue a 135 000. En tanto, la cantidad de inmigrantes al Estado de México pasó de 174 000 a 148 000 entre 1990 y 2010, y se prevé que continúe disminuyendo hasta 141 000 en 2030. Esto representaría una disminución de la proporción de la emigración de la Ciudad de México en la migración total del país, de 20.4% en 1990 a 18.4% en 2010 y 14.5% en 2030; asimismo, una reducción en el peso relativo de la inmigración hacia el Estado de México de 19.9% en 1990 a 17.1% en 2010 y 15.2% 20 años después.

Por su parte, la trayectoria de la inmigración a la Ciudad de México mostró una ligera recuperación en el periodo 1990-2000 y se revirtió en la siguiente década. El supuesto de las proyecciones en este sentido es que las tasas de emigración 2010 de las entidades federativas permanecerán constantes, lo mismo que la distribución de los migrantes por entidad de destino (Conapo, 2012), lo que implicaría, de nuevo, un leve aumento en el número de migrantes que se dirigen a la Ciudad. En 1990 esta cifra fue de 82 500 personas, aumentó a 97 500 en 2000, y descendió a 64 700 en 2010. Se espera que en los 20 años del periodo de proyección el número de inmigrantes anuales a la Ciudad aumente ligeramente para ubicarse alrededor de 73 600 en 2030. De cumplirse lo anterior, la participación de la inmigración a la Ciudad de México en el total de la migración interestatal se habrá reducido de 9.5% en 1990 a 7.5% en 2010, para después aumentar a 7.9% en 2030.

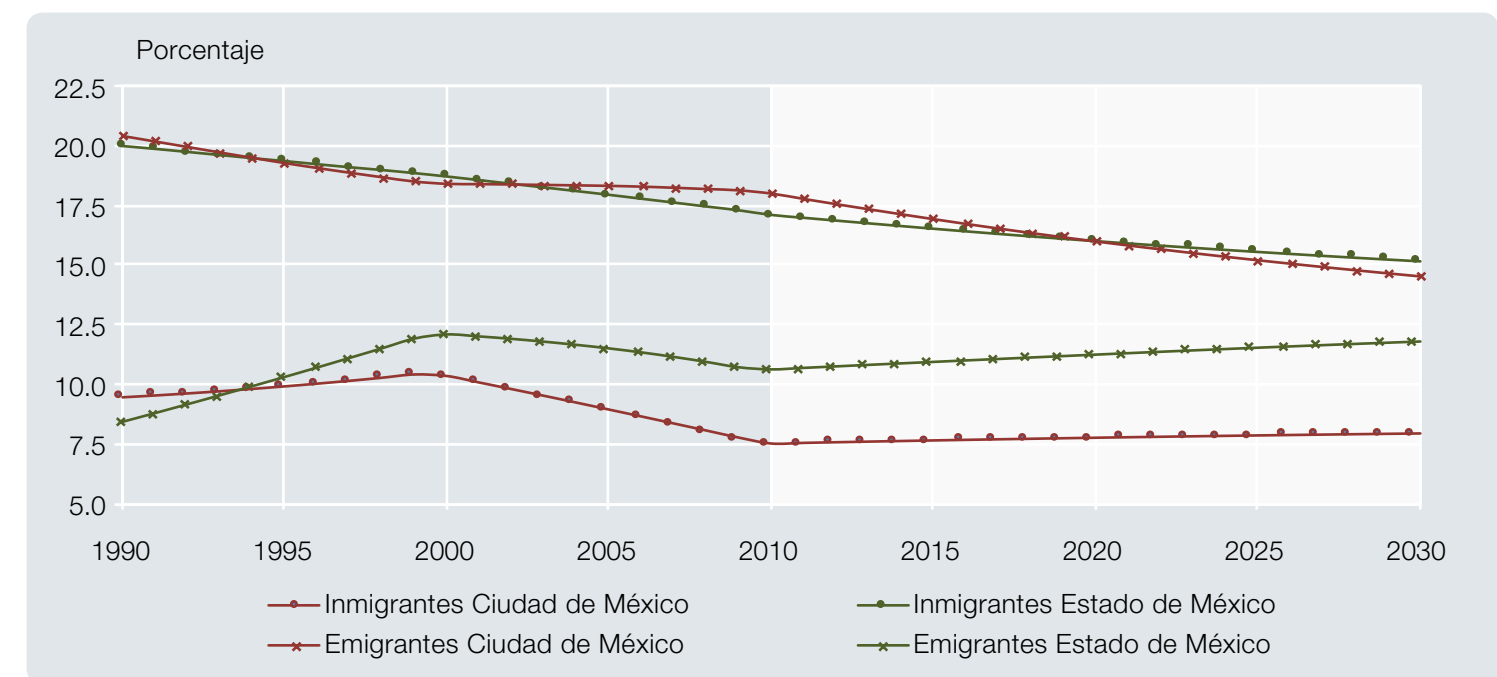
Finalmente, la emigración del Estado de México exhibe un comportamiento parecido al anterior, aunque en montos y proporciones mayores a los de la inmigración de la Ciudad. En esta entidad la población que cada año emigra aumentó de 73 400 personas en 1990 a 113 900 en 2000, y después disminuyó a 91 750 en 2010. Para el periodo de proyección se prevé que la emigración nuevamente crezca, aunque a una

GRÁFICA 4. Inmigrantes y emigrantes interestatales, 1990-2030



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población.

GRÁFICA 5. Participación en el total de la migración interestatal, 1990-2030



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población.



velocidad menor que en el pasado, para alcanzar cerca de 110 000 emigrantes en 2030. En este trayecto, la proporción de la emigración del Estado de México se habrá incrementado de 8.4% de la migración nacional en 1990, a 10.6% en 2000 y a 11.8% dos décadas después.

### Migración internacional

En el ámbito de la migración internacional, el país presenta un saldo neto migratorio negativo con el exterior, cuyo monto en la década de los noventa fue de 5.5 millones de personas, para descender a poco más de cuatro millones entre 2000 y 2010. En esta cifra, la Ciudad de México tuvo una participación promedio de 3.7%, lo que significó una pérdida neta de 205 000 habitantes en el periodo 1990-2000 y 148 000 en 2000-2010. El Estado de México, por su lado, muestra una participación significativamente mayor en la migración internacional: su promedio de 8.8% es 5.1 puntos porcentuales mayor que el de la Ciudad. En términos absolutos esto representó una pérdida de 483 000 habitantes entre 1990 y 2000, y 360 000 entre 2000 y 2010.

En montos anuales, la Ciudad tuvo una pérdida neta de 16 000 habitantes en 1990, que alcanzó su máximo nivel en 1999 con 24 000. Desde entonces se fue reduciendo hasta ubicarse en 7 000 habitantes en 2010. Se espera que continúe descendiendo para llegar a menos de 6 000 en el 2020 y menos de 5 000 en 2030. En el Estado de México, la pérdida anual aumentó de 39 000 habitantes en 1990 a un valor extremo de 57 000 en 1999. A partir de ese momento se ha reducido, hasta ubicarse en 21 000 habitantes en 2010, el triple de la Ciudad. A diferencia de la capital, se espera que en el Estado de México la pérdida anual por migración internacional aumente ligeramente, a poco menos de 26 000 personas para 2020 y 28 000 personas para 2030, más de cinco veces el monto de la capital (gráfica 6).

### Tamaño y crecimiento demográfico de la Ciudad de México y los municipios metropolitanos, 1990-2015

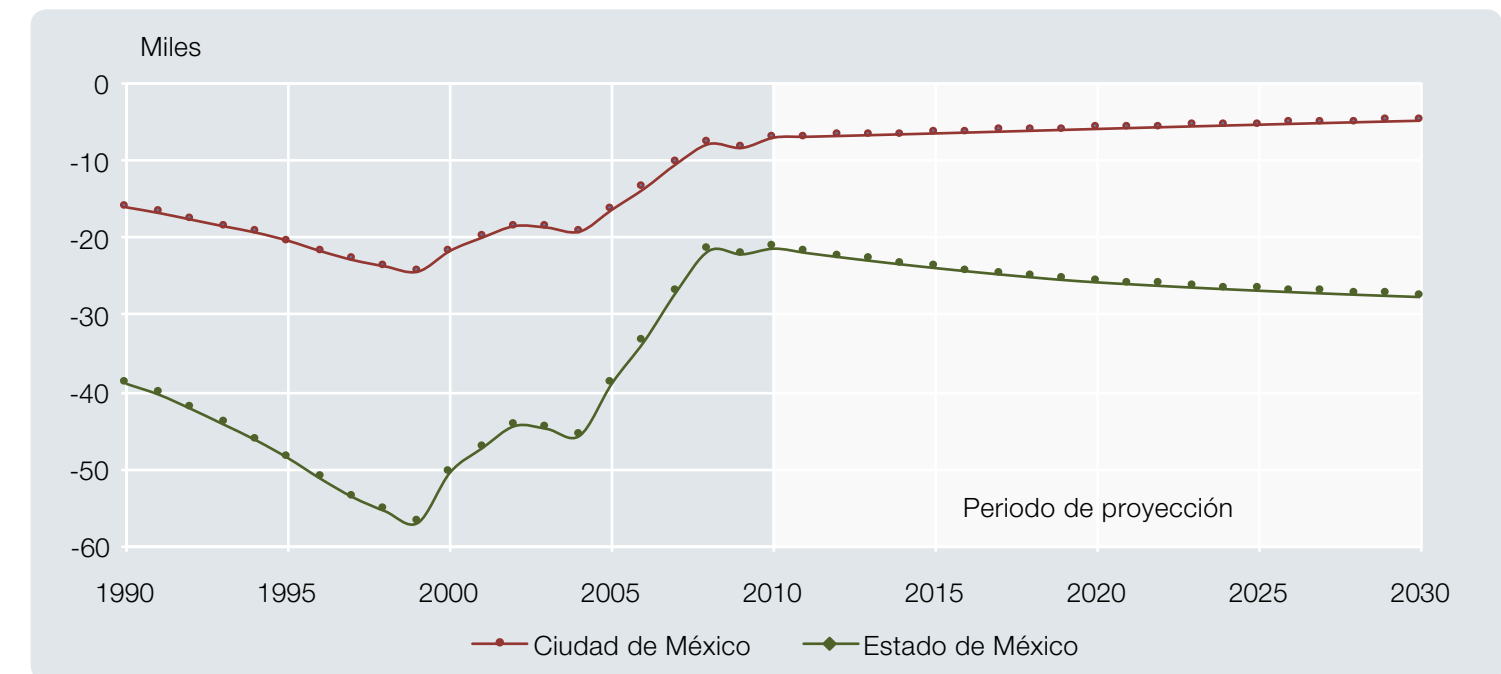
En los últimos 25 años la población de la Ciudad de México se incrementó en menos de 700 000 habitantes, al pasar de 8.2 millones en 1990 a 8.9 millones en 2015. En el mismo periodo, la población de los municipios metropolitanos ascendió de siete a casi 11.5 millones de habitantes, un aumento de 4.4 millones, que representa 87% del incremento demográfico registrado para toda la Zona Metropolitana (5.1 millones).

La Ciudad de México es la entidad federativa con menor tasa de crecimiento poblacional; su promedio descendió de 0.4% anual en el decenio 1990-2000, a 0.3% entre 2000 y 2010, y a 0.2% en el quinquenio 2010-2015. Por su parte, el conjunto de los municipios metropolitanos también ha reducido de manera importante su ritmo de crecimiento, de 2.9 a 1.4 y 1.3% anual en los periodos señalados, con lo que se ubica en un nivel similar al nacional (gráfica 7).

Como resultado de este crecimiento diferencial, el peso relativo de la Ciudad de México y los municipios metropolitanos dentro del conjunto de la ZMCM se ha invertido en más de 10 puntos porcentuales a favor de estos últimos, pues en los últimos 25 años la participación de la Ciudad de México descendió de 54.0 a 43.8% y, como complemento, la proporción de los municipios metropolitanos aumentó de 46.0 a 56.2%, de forma tal que actualmente éstos albergan a la mayor parte de la población de la metrópoli.

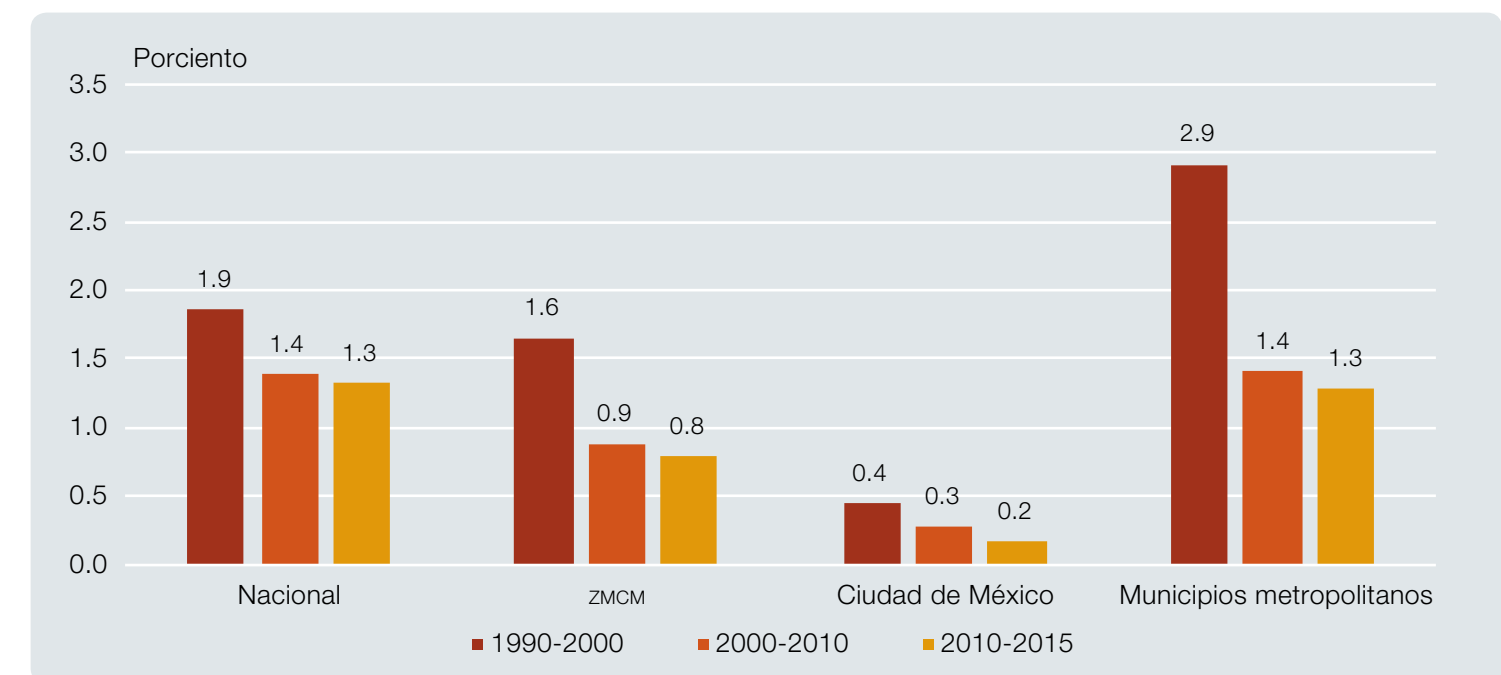
En general, las delegaciones y municipios de la ZMCM han experimentado una disminución importante de su ritmo de crecimiento. En las gráficas 8 y 9 se comparan las tasas de crecimiento de los tres periodos analizados; el eje horizontal corresponde a un periodo anterior (1990-2000 y 2000-2010) y el eje vertical a un periodo posterior (2000-2010 y 2010-2015). Se advierte que la mayoría de las observaciones, correspondientes a delegaciones y municipios,

GRÁFICA 6. Migración neta internacional, 1990-2030



Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población.

GRÁFICA 7. Tasa de crecimiento medio anual, 1990-2015



Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

GRÁFICA 8. Crecimiento por delegación y municipio, 1990-2010



Las observaciones en negro corresponden a las delegaciones y las blancas a los municipios.  
Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010.

se ubican por debajo de la recta de identidad, lo que representa una disminución de su tasa de crecimiento en una distancia en puntos porcentuales igual a la vertical imaginaria hacia la diagonal.

Entre 1990-2000 y 2000-2010, 10 delegaciones disminuyeron su ritmo de crecimiento. En particular, las delegaciones situadas en el suroriente de la Ciudad: Tláhuac, Xochimilco y Milpa Alta, con diferencias entre 1.5 y 2.5 puntos porcentuales. En tanto, seis delegaciones lo aumentaron; destacan las delegaciones centrales: Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Cuauhtémoc, con incrementos de entre 1.7 y 2.0 puntos porcentuales.

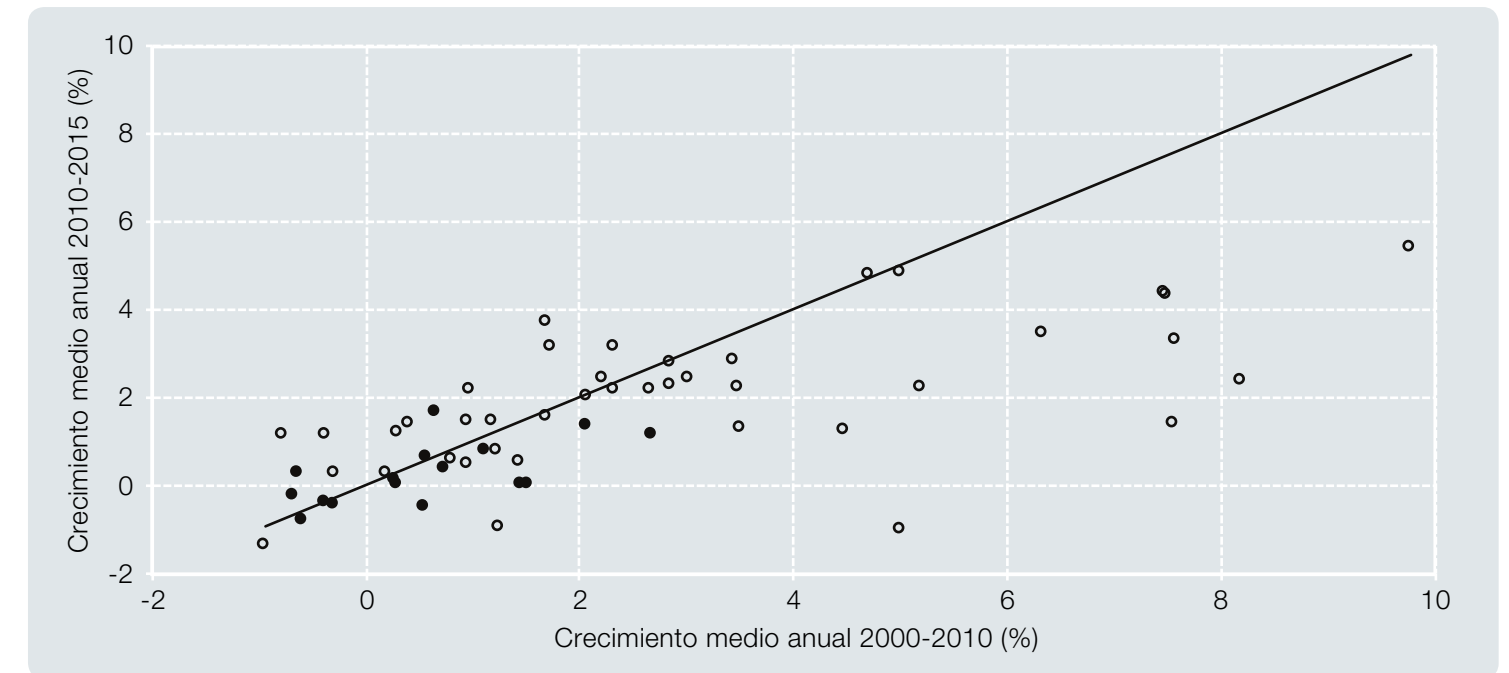
Por su parte, 31 municipios redujeron sus tasas, con Ixtapaluca, Chalco y Chimalhuacán, al oriente de la Ciudad, como los casos más notables, con diferencias entre 3.9 y 5.2 puntos porcentuales. A su vez, 10 municipios las aumentaron, entre los que sobresalen Huehuetoca, Acolman, Chicoloapan, Cuautitlán y

Tizayuca, con incrementos de entre 3.1 y 5.2 puntos porcentuales.

Entre 2000-2010 y 2010-2015, 10 delegaciones mostraron diferencias en sus tasas de crecimiento de no más de seis décimas de punto; cuatro delegaciones –Milpa Alta, Tláhuac, Xochimilco y Miguel Hidalgo– experimentaron disminuciones entre 1.0 y 1.5 puntos porcentuales, y dos delegaciones –Benito Juárez e Iztacalco– exhibieron los mayores incrementos, de un punto porcentual.

Paralelamente, 23 municipios registraron incrementos o decrementos inferiores a un punto porcentual, 13 municipios mostraron disminuciones mayores de este nivel (destacan Cuautitlán, Tonanitla, Acolman, Huehuetoca y Chicoloapan, con diferencias de entre 4.3 y 6.2 puntos porcentuales) y cinco municipios experimentaron aumentos por arriba de un punto (en particular Cocotitlán, Tlalnepantla y Teoloyucan, con aumentos de entre 1.5 y 2.0 puntos porcentuales).

GRÁFICA 9. Crecimiento por delegación y municipio, 2000-2015



Las observaciones en negro corresponden a las delegaciones y las blancas a los municipios.  
Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

En síntesis, en los últimos 25 años las diferencias en los niveles de crecimiento demográfico entre las delegaciones y municipios de la ZMCM se han reducido de manera notable. En particular, en la Ciudad de México las tasas de cambio demográfico de las delegaciones y sus diferencias son cada vez menores, tal y como se puede apreciar en los valores promedio, máximo, mínimo, rango y desviación estándar de cada periodo. Esta tendencia general también es válida para los municipios metropolitanos; no obstante, los parámetros que describen su crecimiento resultan significativamente mayores a los de la capital (cuadro 2).

En términos espaciales, la tendencia convergente de las delegaciones y municipios se puede apreciar al comparar los mapas de las tasas de crecimiento, manteniendo fijos los intervalos de clase entre un periodo de tiempo y otro (figura 1). En éstos se advierte un incremento notable en el número de delegaciones y municipios con menores tasas de crecimiento

y, en consecuencia, una disminución del número de unidades con mayores ritmos de crecimiento entre 1990 y 2015.

La convergencia en el tiempo de la dinámica demográfica de las delegaciones y municipios también se expresa en una disminución de sus niveles de autocorrelación espacial; es decir, del grado de asociación observado entre los ritmos de crecimiento de delegaciones y municipios vecinos, medidos a través de la I de Moran. Conforme el valor de este índice tiende a 1, el patrón espacial de la variable en cuestión está más agrupado (concentrado); en cambio, cuando tiende a -1, el patrón es más disperso, mientras que un valor cercano a cero es reflejo de un patrón aleatorio, donde la correlación de la variable de interés entre unidades vecinas es mínima o nula.

En los tres periodos analizados se obtuvieron indicadores I de Moran estadísticamente significativos y estadísticos de prueba (z) que permiten afirmar que

CUADRO 2. Resumen de las tasas de cambio demográfico por ámbito geográfico, 1990-2015

Ámbito y periodo	Promedio	Máximo	Mínimo	Rango	Desviación estándar
<i>Delegaciones</i>					
1990-2000	0.8	4.1	-1.4	5.6	2.0
2000-2015	0.6	2.7	-0.7	3.4	1.0
2010-2015	0.3	1.7	-0.7	2.4	0.7
<i>Municipios metropolitanos</i>					
1990-2000	4.1	9.7	-0.2	9.9	1.8
2000-2015	3.0	9.8	-0.9	10.7	2.7
2010-2015	2.0	5.4	-1.4	6.8	1.6

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

la distribución espacial de la tasa de crecimiento está más agrupada de lo que se esperaría de un patrón o proceso completamente aleatorio. Sin embargo, la disminución de la I de Moran también nos indica que este patrón espacial de agrupamiento es cada vez menos pronunciado en el tiempo (figura 2).

Adicionalmente, los valores de las I de Moran locales permiten identificar agrupamientos de delegaciones y municipios al interior de la ZMCM, donde predominan valores altos o bajos, así como observaciones atípicas, es decir, unidades con bajas tasas de crecimiento junto a valores altos, y viceversa, unidades con tasas altas junto a valores bajos.

En el periodo de 1990 a 2000 se aprecian dos agrupamientos de municipios con tasas elevadas de crecimiento. El primero, en el norte del área de estudio, formado por Cuautitlán, Melchor Ocampo y Tultepec, y el segundo, en el oriente, integrado por Chalco, Chicoloapan, Ixtapaluca y Valle de Chalco Solidaridad. En tanto, 11 delegaciones centrales y del primer contorno de la Ciudad (Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Benito Juárez, Venustiano Carranza, Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Coyoacán, Cuajimalpa, Álvaro Obregón, Iztacalco e Iztapalapa) y un municipio

(Naucalpan) forman un extenso agrupamiento de unidades con bajos ritmos de crecimiento.

Entre 2000 y 2010, cinco municipios (Melchor Ocampo, Nextlalpan, Tecámac, Zumpango y Tizayuca) reconfiguran el agrupamiento de alto crecimiento hacia el extremo norte de la zona metropolitana; el conglomerado del oriente ya no aparece, mientras que el agrupamiento de bajo crecimiento muestra algunos cambios, con la desincorporación de las delegaciones Coyoacán, Cuajimalpa y Álvaro Obregón, y la incorporación de los municipios de Nezahualcóyotl y Tlalnepantla.

En el quinquenio reciente, el conglomerado de alto crecimiento en el norte de la zona metropolitana se restringe a tres municipios (Tecámac, Zumpango y Tizayuca), al tiempo que el agrupamiento de bajo crecimiento se extiende hacia el sur de la Ciudad, con la salida de Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Naucalpan, y el ingreso de Tlalpan y Xochimilco. En este periodo la delegación Benito Juárez se constituye como un caso atípico, al experimentar un crecimiento demográfico relativamente elevado, el cual contrasta con las bajas tasas de crecimiento prevalecientes en las delegaciones vecinas.

FIGURA 1. Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Crecimiento medio anual por delegación y municipio, 1990-2015

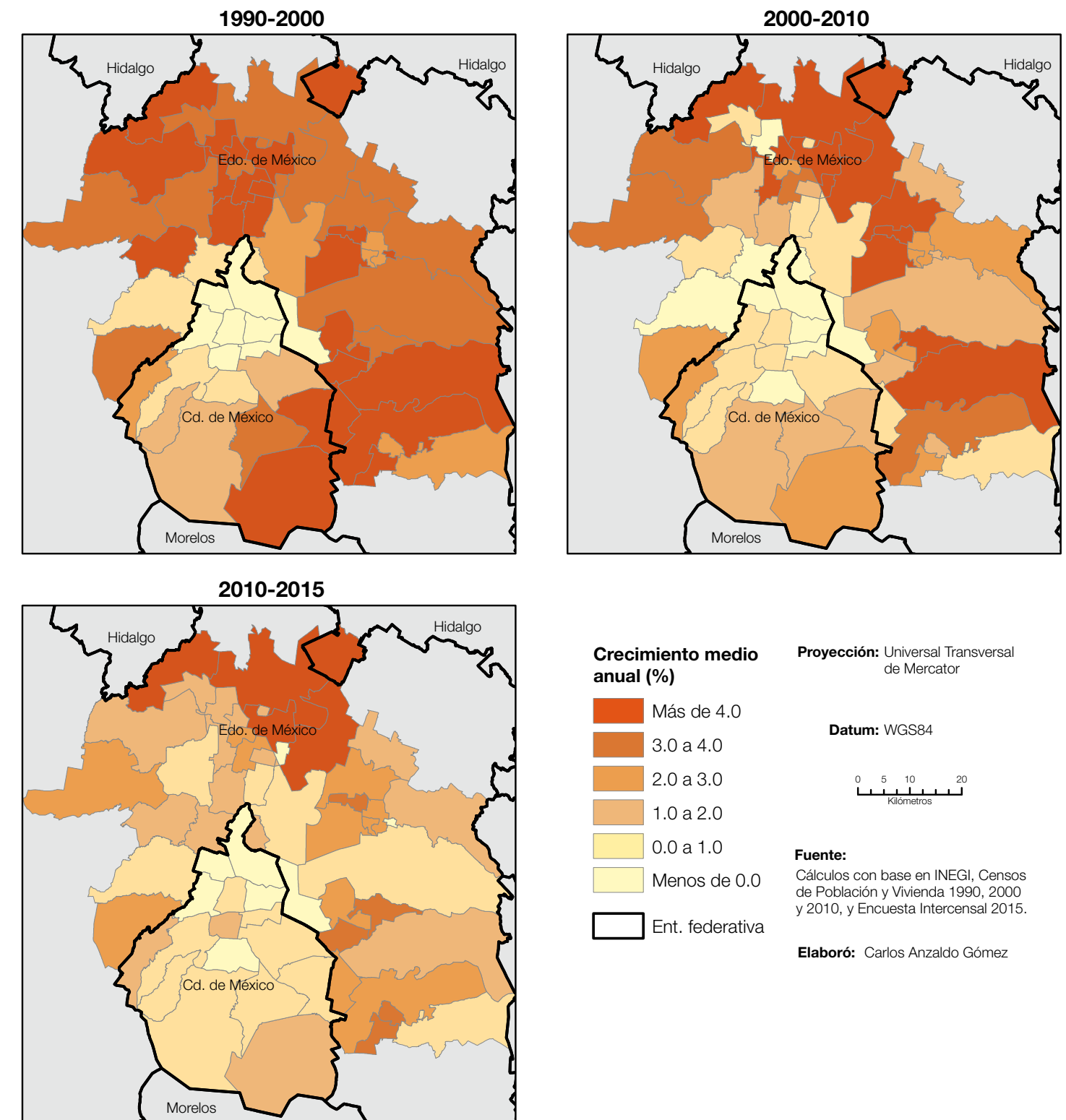
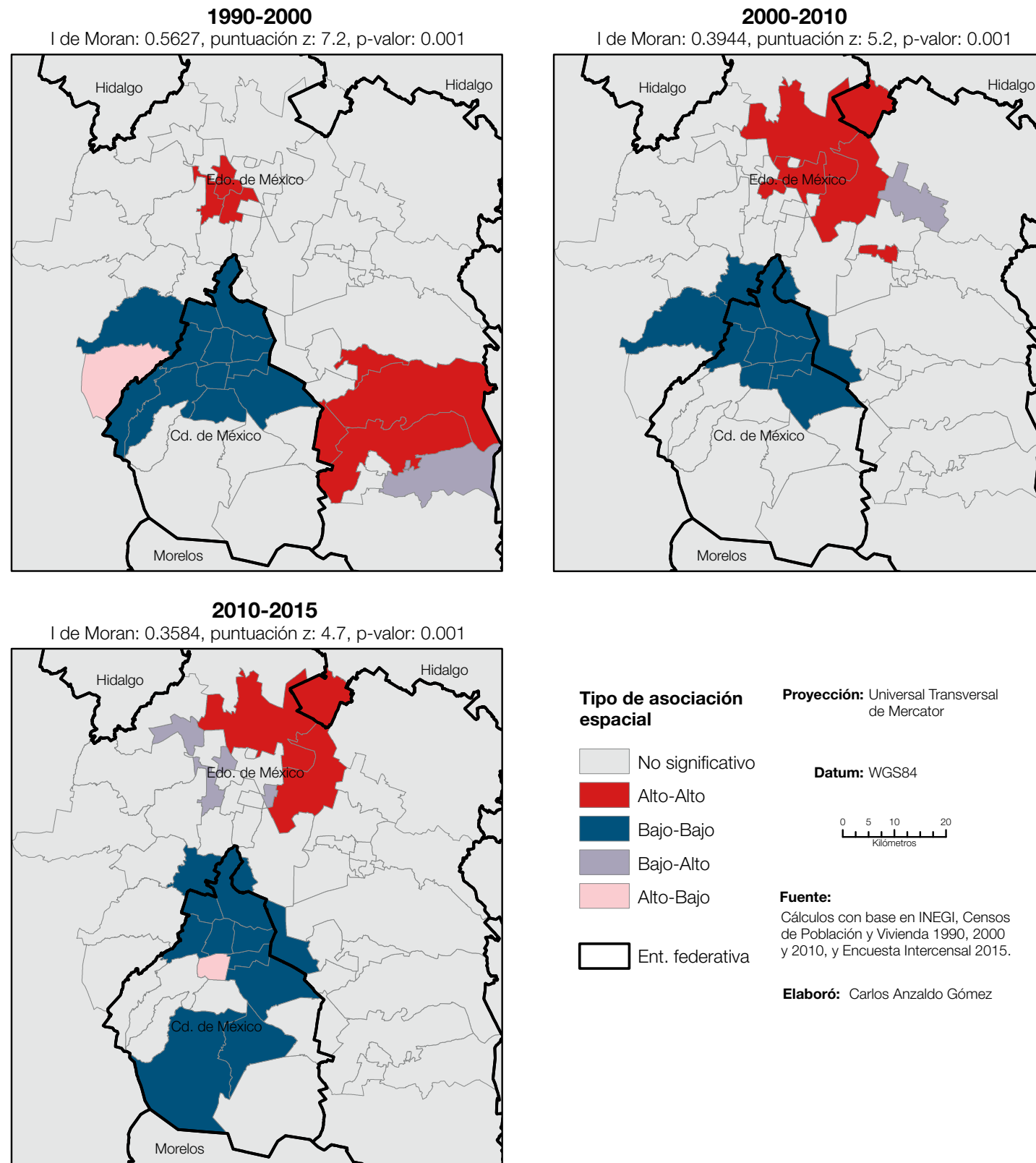
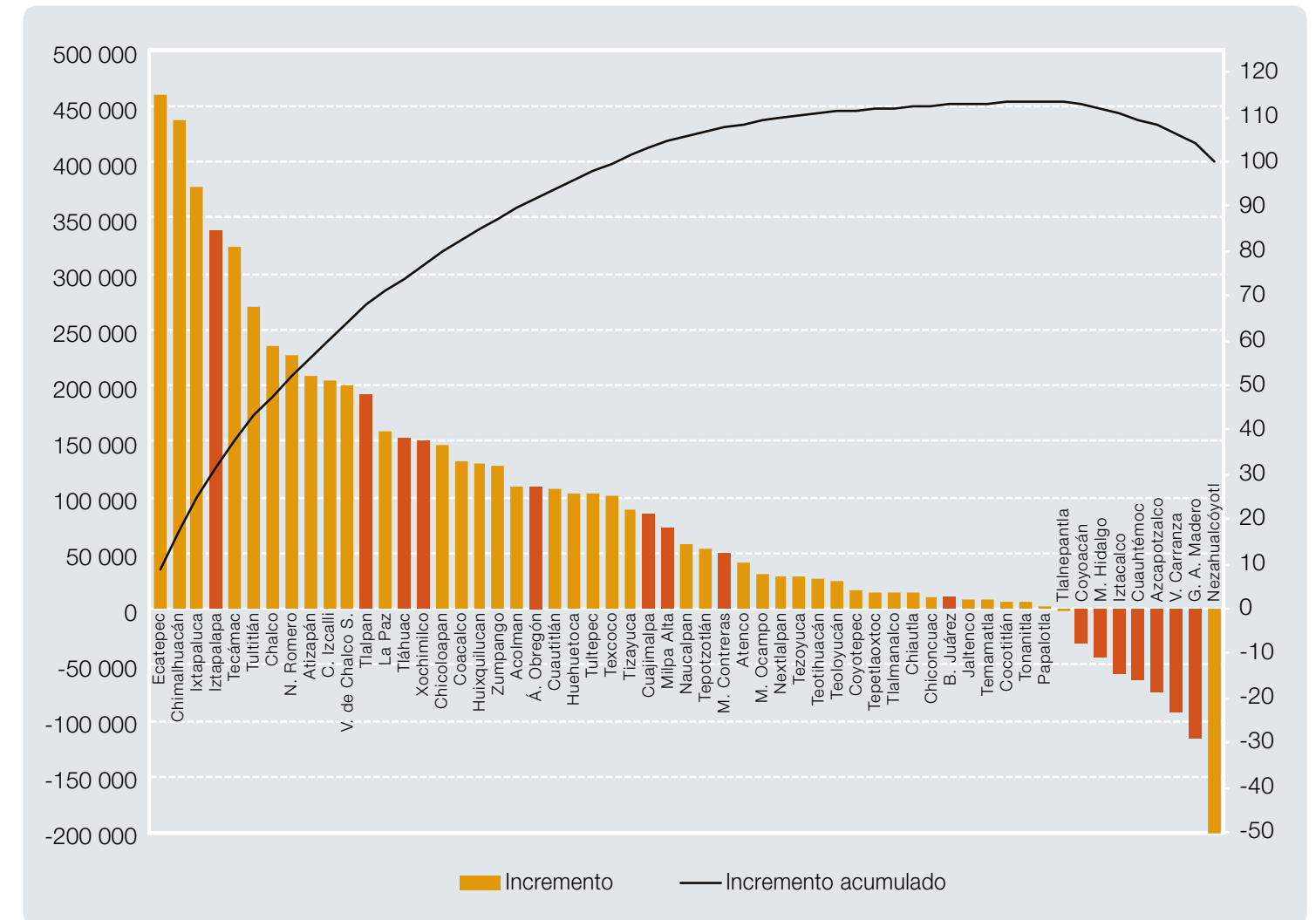


FIGURA 2. Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Autocorrelación espacial de la tasa de crecimiento por delegación y municipio, 1990-2015



GRÁFICA 10. Incremento demográfico y porcentaje acumulado por delegación y municipio, 1990-2015



Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 1990, y Encuesta Intercensal 2015.

El análisis de las tasas de crecimiento se complementa con el estudio del incremento demográfico en términos absolutos. Como ya se mencionó, entre 1990 y 2015 la población de la ZMCM aumentó en más de cinco millones de personas. Sin embargo, más de tres cuartas partes de este incremento (3.9 millones) se concentró en tan sólo cuatro delegaciones de la Ciudad de México (Iztapalapa, Tlalpan, Tláhuac y Xochimilco) y 11 municipios del Estado de México (Ecatepec, Chimalhuacán, Ixtapaluca, Tecámac, Tultitlán, Chalco, Nicolás Romero, Atizapán de

Zaragoza, Cuautitlán Izcalli, Valle de Chalco Solidaridad y La Paz), cuyas poblaciones crecieron en más de 150 000 y hasta 460 000 habitantes. En contraste, y considerando también todo el periodo, siete delegaciones (Gustavo A. Madero, Venustiano Carranza, Azcapotzalco, Cuauhtémoc, Iztacalco, Miguel Hidalgo y Coyoacán) y dos municipios (Nezahualcóyotl y Tlalnepantla) registraron pérdidas netas de población de entre 2 000 y poco más de 200 000 personas, que en conjunto suman casi 685 000, monto equivalente a 13.4% del incremento demográfico total (gráfica 10).



# La población

---

**más joven** de la Ciudad de México **disminuyó** de **30.6%** en **1990**, a **21.7%** en **2015**; en cambio, la proporción de población en edades activas —**de 15 a 64 años**— aumentó de 64.6 a 68.7%, y la de adultos mayores de **65 años** y más creció de 4.8 a 9.6%.

### Comportamiento de la migración reciente

En el quinquenio 2010-2015, en México cambiaron de entidad federativa de residencia un total de 3.2 millones de personas, que representan el 2.9% de la población nacional de cinco y más años. De ellas, 545 000 (17.1%) salieron de la Ciudad de México, al tiempo que llegaron a ésta 323 000 (10.1%), lo que resulta en una pérdida neta de 222 000 habitantes, que equivale a la tercera parte de las pérdidas acumuladas por las 14 entidades federativas que durante este periodo experimentaron un saldo neto migratorio negativo (cuadro 3).

La mayor pérdida poblacional de la Ciudad de México, 143 000 habitantes (64.5%), ocurre en el intercambio con el Estado de México, entidad de donde llegaron 158 000 personas (49.0% de la inmigración), y hacia la que se dirigieron 301 000 (55.3% de la emigración). El intercambio de la Ciudad con el estado de Hidalgo también muestra una pérdida neta, de casi 19 000 habitantes, ya que el flujo migratorio en esa dirección fue de 29 000 personas, y en el sentido contrario, de cerca de 11 000. A su vez, la pérdida de la capital con respecto al resto del país asciende a más de 60 000 habitantes, producto de una inmigración de 154 000 personas y una emigración de 214 000.

Por su parte, los cambios de residencia entre los estados de México e Hidalgo significaron una pérdida neta para el primero y una ganancia para el segundo de más de 31 000 habitantes, pues en el quinquenio reciente 52 000 personas migraron en esa dirección y 20 000 lo hicieron en el sentido contrario. Ambas entidades experimentaron pérdidas menores respecto al resto del país de menos de 14 000 y menos de 1 000 habitantes, respectivamente.

La gráfica 11 muestra las delegaciones de la Ciudad de México y los municipios de los estados de México e Hidalgo que captaron la mayor cantidad de migrantes interestatales entre 2010 y 2015. Estas 32 unidades experimentaron volúmenes de inmigración

mayores de 10 000 habitantes y en conjunto fueron el destino de más de la quinta parte (22.6%) del total de movimientos migratorios observados en el territorio nacional. Con excepción de Toluca, Pachuca y Mineral de la Reforma, todas ellas forman parte de la ZMCM. Destacan, en la Ciudad de México, las delegaciones Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Coyoacán, con montos de inmigración mayores de 25 000 habitantes. Las tres primeras delegaciones recibieron del Estado de México la mayor cantidad de migrantes y las tres últimas, del resto del país. En el Estado de México sobresalen los municipios de Tecámac, Ecatepec, Chalco, Tlalnepantla, Naucalpan y Nezahualcóyotl, que captaron una proporción significativamente mayor de su migración de la Ciudad de México, con excepción de Naucalpan. En Hidalgo, el municipio de Tizayuca recibió un total de 28 000 migrantes, de los cuales 18 300 provinieron del Estado de México, 7 300 de la Ciudad de México y 2 300 del resto del país.

### Cambios en la estructura por edad

La transición demográfica –el descenso sostenido en el tiempo de los niveles de mortalidad y de fecundidad– se ha traducido en un incremento importante de la esperanza de vida, una reducción sistemática del peso relativo de los grupos de edad más jóvenes, un aumento significativo de la población en edades activas y un crecimiento de la población de adultos mayores.

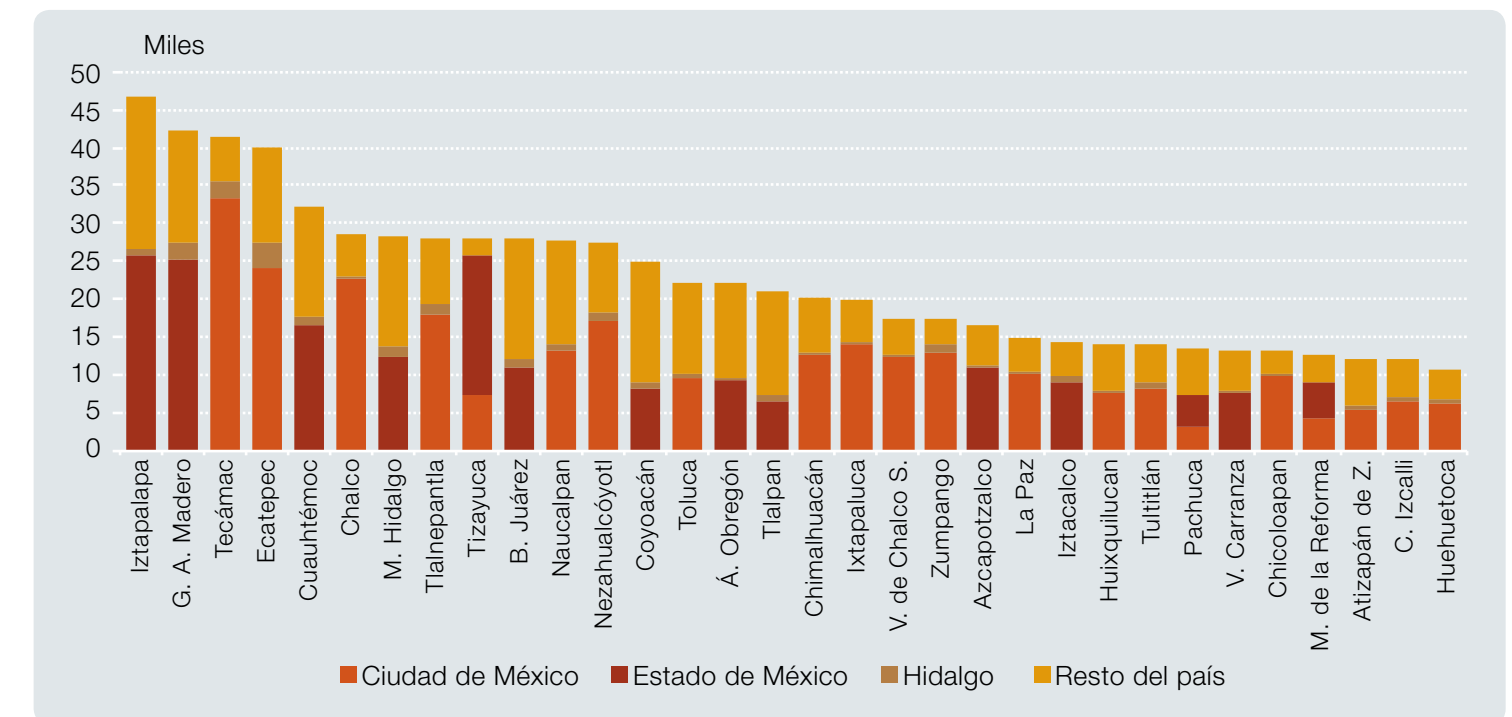
Como resultado de este proceso, la proporción de población más joven –de 0 a 14 años– de la Ciudad de México disminuyó de 30.6% en 1990 a 21.7% en 2015; en cambio, la proporción de población en edades activas –de 15 a 64 años– aumentó de 64.6 a 68.7%, y la de adultos mayores –de 65 años y más– creció de 4.8 a 9.6%. La misma tendencia se presenta en los municipios metropolitanos, pero con

**Cuadro 3.** Migración interestatal y saldo neto migratorio, 2010-2015

Migración reciente	Entidad de residencia en 2015 (destino)				Total de emigrantes
	Ciudad de México	Estado de México	Hidalgo	Resto del país	
Entidad de residencia en 2010 (origen)					
Ciudad de México	0	301 603	29 434	214 247	545 284
Estado de México	158 226	0	51 804	191 353	401 383
Hidalgo	10 877	20 429	0	40 011	71 317
Resto del país	153 725	177 684	39 387	1 808 839	2 179 635
Total de inmigrantes	322 828	499 716	120 625	2 254 450	3 197 619
Saldo neto migratorio	Ciudad de México	Estado de México	Hidalgo	Resto del país	Total
Ciudad de México	0	-143 377	-18 557	-60 522	-222 456
Estado de México	143 377	0	-31 375	-13 669	98 333
Hidalgo	18 557	31 375	0	-624	49 308
Resto del país	60 522	13 669	624	0	74 815

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Encuesta Intercensal, 2015.

**GRÁFICA 11.** Migrantes interestatales por entidad de origen y municipio de destino, 2010-2015



Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Encuesta Intercensal, 2010-2015.

CUADRO 4. Estructura poblacional por grandes grupos de edad, 1990-2015

Grupo de edad y ámbito	1990	2000	2010	2015
<i>Población de 0 a 14 años (%)</i>				
Nacional	38.6	34.1	29.3	28.3
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	33.5	29.2	25.3	24.2
Ciudad de México	30.6	26.5	22.4	21.7
Municipios metropolitanos	36.8	31.9	27.7	26.1
<i>Población de 15 a 64 años (%)</i>				
Nacional	57.3	60.9	64.4	64.7
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	62.7	66.1	68.4	68.2
Ciudad de México	64.6	67.6	69.7	68.7
Municipios metropolitanos	60.5	64.6	67.4	67.8
<i>Población de 65 años y más (%)</i>				
Nacional	4.2	5.0	6.3	7.1
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	3.8	4.7	6.2	7.6
Ciudad de México	4.8	5.9	7.9	9.6
Municipios metropolitanos	2.7	3.5	4.8	6.1

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

proporciones mayores en edades jóvenes, y menores en edades activas y de adultos mayores, respecto a las de la Ciudad. Así, en los municipios la proporción de jóvenes de 0 a 14 años pasó de 36.8 a 26.1%, la de personas de 15 a 64 años aumentó de 60.5 a 67.8% y la de mayores de 64 años creció de 2.7 a 6.1% (cuadro 4).

La composición de la población por grandes grupos de edad se sintetiza en la razón de dependencia demográfica, que expresa el número de personas en edades dependientes, de 0 a 14 años y de 65 años y más, por cada 100 personas en edades activas, de 15 a 64 años. La disminución sistemática de esta razón de dependencia, a la que en el ámbito de los estudios de población se alude como “bono demo-

gráfico”, se ha visto como una ventana de oportunidad para que las sociedades que atraviesan por este proceso aprovechen la relación etaria ventajosa con el fin de disminuir la proporción de recursos económicos destinados al consumo e incrementar la parte correspondiente al ahorro y la inversión, con el objeto de tener mejores condiciones para encarar el aumento previsto en la misma razón de dependencia como resultado ahora del mayor crecimiento de la población longeva. Sin embargo, la posibilidad de lograrlo depende fundamentalmente de una inserción adecuada –es decir, no precaria– de la población en edades activas al mercado laboral, a fin de contar con niveles de ingreso suficiente y seguridad social para cuando llegue la edad del retiro. En este contexto, la disminu-

CUADRO 5. Razones de dependencia demográfica total, juvenil y de la tercera edad, 1990-2015

Razón de dependencia y ámbito	1990	2000	2010	2015
<i>Dependencia total (%)</i>				
Nacional	74.7	64.3	55.2	54.6
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	59.4	51.4	46.2	46.6
Ciudad de México	54.8	48.0	43.6	45.5
Municipios metropolitanos	65.3	54.7	48.4	47.5
<i>Dependencia juvenil (%)</i>				
Nacional	67.4	56.1	45.5	43.7
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	53.3	44.3	37.0	35.4
Ciudad de México	47.3	39.2	32.1	31.6
Municipios metropolitanos	60.9	49.3	41.2	38.5
<i>Dependencia de la tercera edad (%)</i>				
Nacional	7.3	8.2	9.7	10.9
Zona Metropolitana de la Ciudad de México	6.1	7.1	9.1	11.2
Ciudad de México	7.4	8.8	11.4	13.9
Municipios metropolitanos	4.4	5.4	7.2	9.1

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

ción de la población en los grupos de edad más jóvenes también se ve como una oportunidad para que éstos accedan y completen una educación de calidad que les permita obtener empleos formales, más productivos y mejor remunerados.

En 1990, la razón de dependencia demográfica de la Ciudad de México era de 58.8 dependientes por cada 100 activos; desde entonces se ha reducido en más de nueve unidades para ubicarse en 2015 en 45.5 personas por cada 100. Esta disminución es resultado de una reducción aún mayor de la razón de dependencia juvenil –esto es, del número de jóvenes de 0 a 14 años por cada 100 personas en edades activas–, la cual descendió de 47.3 a 31.6, y del aumento importante de la razón de dependencia de la

tercera edad, cuyo nivel pasó de 7.4 por cada 100 activos en 1990, a 13.9 en 2015 (cuadro 5).

En el caso de los municipios metropolitanos, la razón de dependencia total se redujo de 65.3 a 47.5 personas, casi 18 unidades. Es una cantidad significativamente mayor a la que se registró en la Ciudad, de forma que actualmente su nivel de dependencia total es sólo dos personas por arriba del de la capital. En los municipios la razón de dependencia juvenil disminuyó de 60.9 a 38.5 y la razón de dependencia de la tercera edad aumentó de 4.4 a 9.1. Así, en 2015, con respecto a la Ciudad de México, en los municipios metropolitanos había siete dependientes jóvenes más y cinco dependientes de la tercera edad menos por cada 100 personas en edades activas.

En la capital, las mayores razones de dependencia juvenil se ubican en las delegaciones Milpa Alta, Xochimilco, Tláhuac, Iztapalapa y Magdalena Contreras, con niveles entre 32 y 40 jóvenes por cada 100 habitantes activos. En tanto, las mayores razones de dependencia de la tercera edad se encuentran en las delegaciones Benito Juárez, Coyoacán, Azcapotzalco, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza y Gustavo A. Madero, con valores de entre 16 y 19 dependientes mayores por cada 100 habitantes activos.

Por su parte, en los municipios metropolitanos los niveles más elevados de dependencia juvenil se registran en Huehuetoca, Nextlalpan, Tizayuca, Coyotepec y Temamatla, con razones de entre 45 y 50 dependientes, cifras significativamente superiores a las de la Ciudad, mientras que los índices de dependencia de la tercera edad más elevados corresponden a Tlalnepantla, Naucalpan, Nezahualcóyotl y Tlalmanalco, con niveles entre 12 y 14 adultos mayores por cada 100 habitantes activos.

### Prospectiva demográfica

En general, las proyecciones de población publicadas por el Conapo para el año 2015 son consistentes con los resultados de la Encuesta Intercensal del INEGI. En la gráfica 12 se puede observar que en 51 de las 57 demarcaciones territoriales que forman la ZMCM la proyección de población se encuentra dentro del intervalo de confianza al 90%, estimado con base en la Encuesta Intercensal. Las únicas excepciones corresponden a seis municipios del Estado de México: Papalotla,<sup>1</sup> Tonanitla, Acolman, Tultitlán, Tultepec y Nezahualcóyotl.

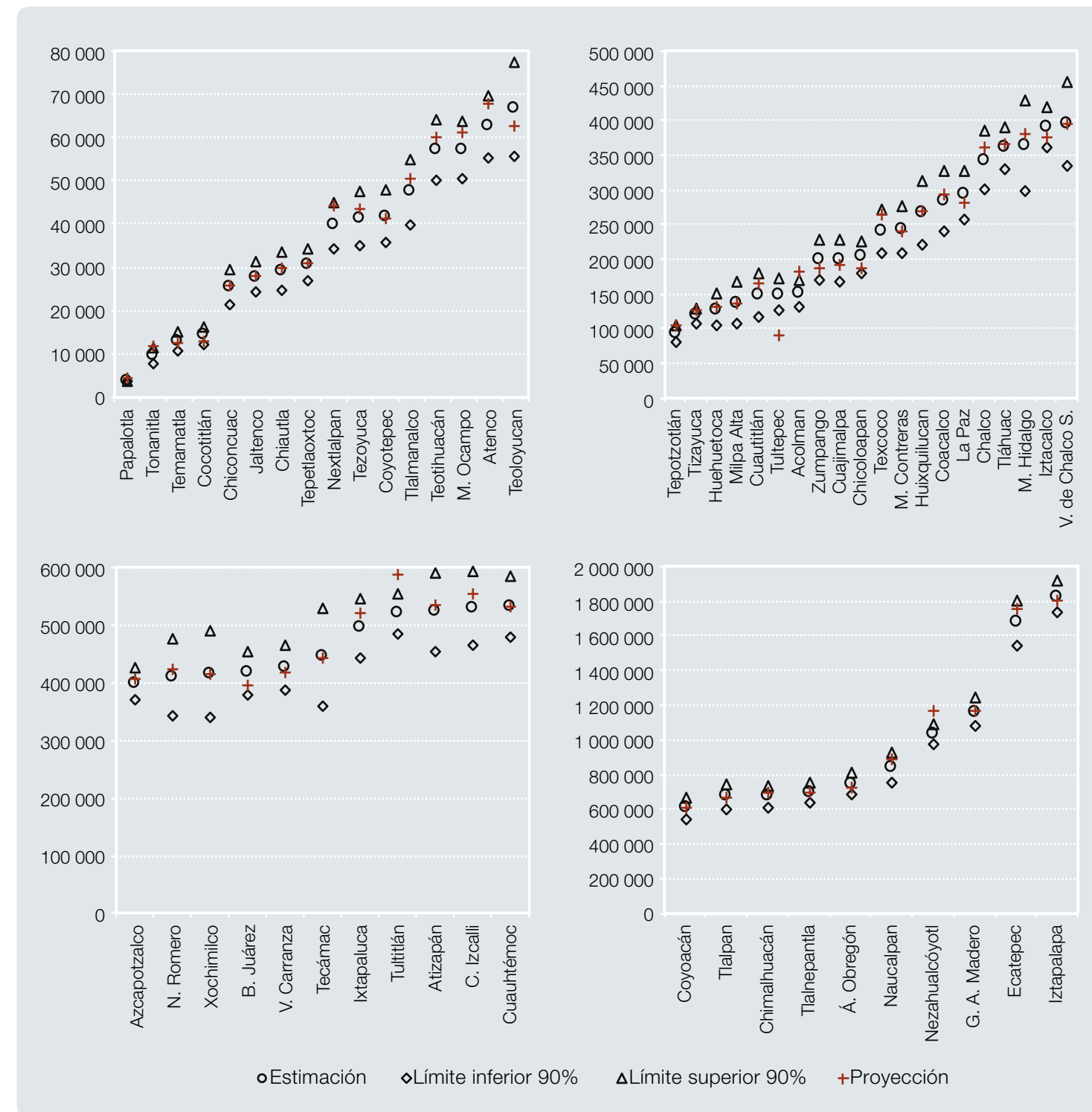
<sup>1</sup> Este municipio no tiene un intervalo de confianza como tal, ya que por el tamaño de su población fue de hecho censado en 2015, y la diferencia con respecto a la proyección de población es mínima.

De acuerdo con las proyecciones del Conapo, se prevé que la población de la ZMCM ascienda a 21.5 millones de habitantes en 2020, y a 22.6 millones en 2030. Para los mismos años, se espera que la cantidad de habitantes de la Ciudad de México disminuya de 8.7 a 8.4 millones, y la de los municipios metropolitanos aumente de 12.8 a 14.2 millones. Esto significaría un descenso en la participación de la Ciudad en el total de la zona metropolitana, de 40.6 a 37.3%, y un incremento en el peso relativo de los municipios, de 59.4 a 62.7% (gráfica 13).

En términos absolutos, la composición por edad de la Ciudad de México continuará experimentando una reducción de sus poblaciones más jóvenes. Los niños y adolescentes menores de 15 años disminuirán de 1.79 millones en 2020 a 1.59 millones en 2030. Para los mismos años, la cantidad de jóvenes de 15 a 29 años descenderá de 1.96 millones a 1.73 millones, y los adultos de 30 a 44 años, de 1.94 millones a 1.73 millones. Simultáneamente, los adultos de 45 a 64 años mostrarán un ligero aumento, de 2.11 a 2.15 millones, en tanto que los de 65 años y más pasarán de 940 000 a 1.24 millones. Estos cambios implicarán un aumento en la razón de dependencia demográfica de la Ciudad, que pasará de 45.5 personas en edades dependientes por cada 100 personas en edades activas en 2020, a 50.3 dependientes por cada 100 activos en 2030 (gráfica 14).

Por su parte, en los municipios metropolitanos las poblaciones de niños y adolescentes menores de 15 años y de jóvenes de 15 a 29 años se mantendrán prácticamente constantes: alrededor de 3.2 millones y 3.1 millones, respectivamente. Los adultos de 30 a 44 años tendrán un aumento, de 2.83 millones en 2020 a 3.01 millones en 2030, mientras que los adultos de 45 a 64 años y los de 65 años y más se incrementarán significativamente, al pasar los primeros de 2.74 a 3.34 millones, y los segundos de 906 000 a 1.48 millones. En consecuencia, la razón de dependencia demográfica en los municipios metropolitanos

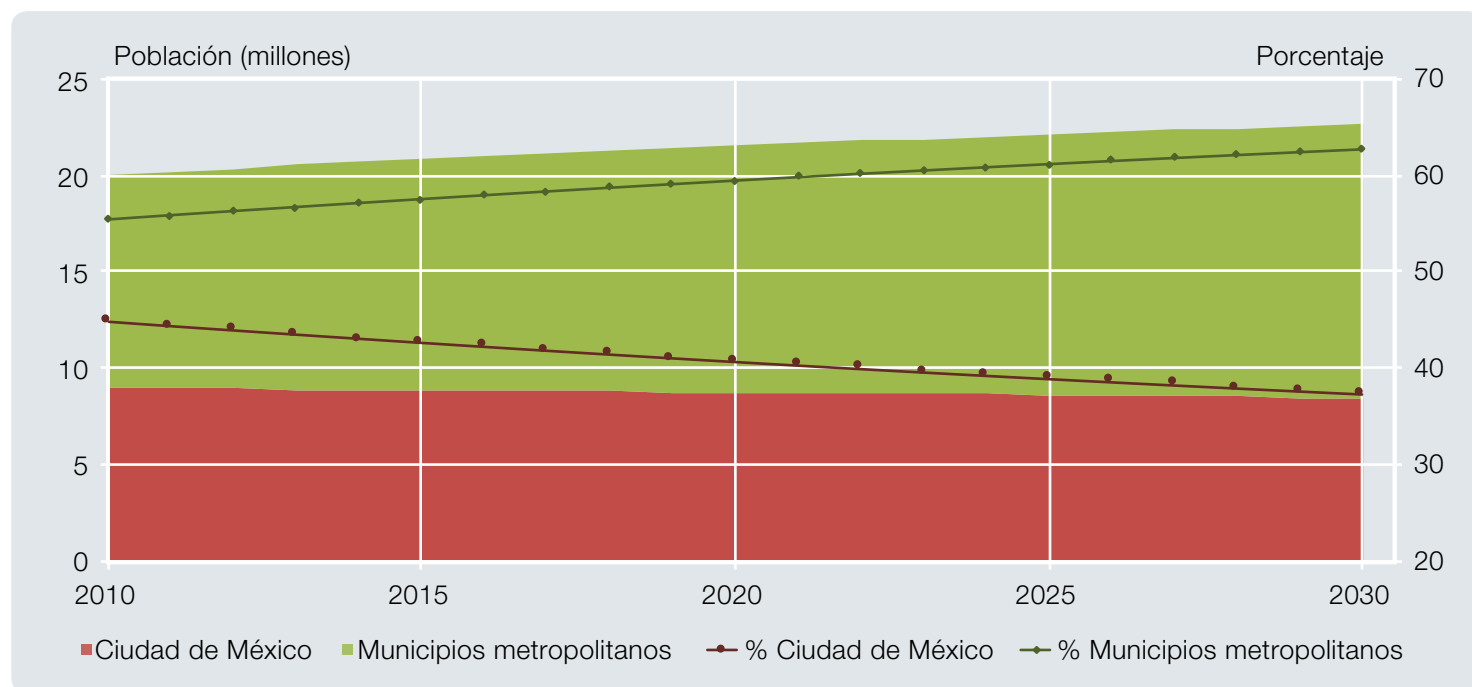
GRÁFICA 12. Comparación entre las proyecciones de población del Conapo y las estimaciones de la Encuesta Intercensal por delegación y municipio, por rangos de población, 2015



Fuente: Cálculos propios con base en Conapo, Proyecciones de población de México 2010-2030, e INEGI, Encuesta Intercensal 2015.



GRÁFICA 13. Tamaño de la población y participación en la ZCM, 2010-2030



Fuente: Cálculos con base en Conapo, Proyecciones de la población de México 2010-2030.

aumentará de 47.4 personas en edades dependientes por cada 100 personas en edades activas en 2020, a 49.5 dependientes por cada 100 activos 10 años después. Para el conjunto de la ZCM, la razón de dependencia pasará de 46.6 a 49.9 dependientes por cada 100 activos.

La gráfica 15 muestra el incremento esperado en el número de habitantes de las delegaciones y municipios de la ZCM entre 2020 y 2030. Se advierte ahí que 13 municipios (Ecatepec, Chimalhuacán, Nezahualcóyotl, Naucalpan, Ixtapaluca, Tultitlán, Tecámac, Nicolás Romero, Chalco, Valle de Chalco, Tlalnepantla, Atizapán de Zaragoza y Cuautitlán Izcalli) registrarán aumentos mayores de 50000 habitantes, para llegar a concentrar, en conjunto, más del 70% del incremento demográfico previsto para los municipios metropolitanos. En contraste, decrecerá la población en las delegaciones de la Ciudad de México, con excepción de Milpa Alta.

### Evolución del número de viviendas

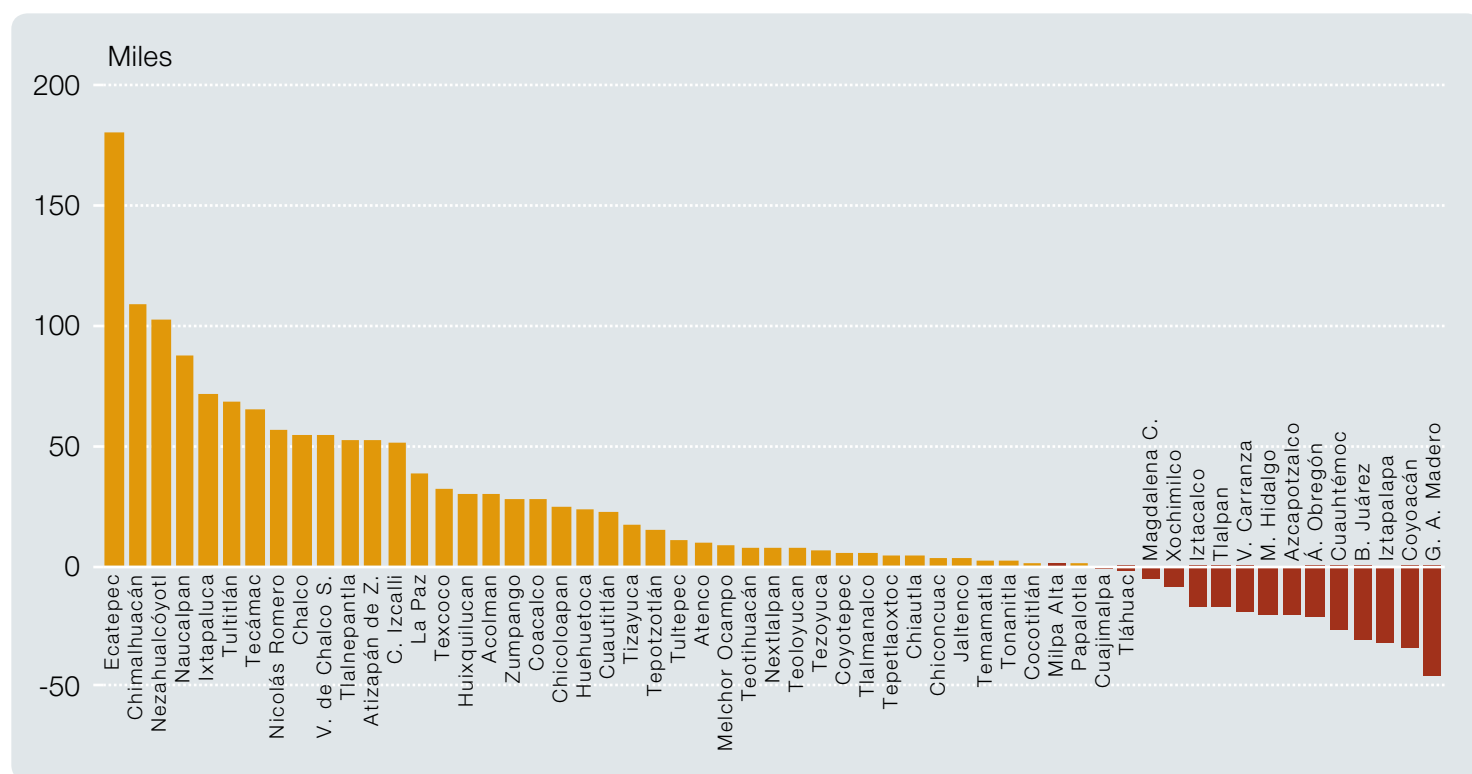
Los cambios en la estructura por edad asociados al proceso de transición demográfica también se manifiestan en un incremento importante de la población en edad de formar un hogar y, por ende, en un mayor ritmo de crecimiento del número de viviendas comparado con el de la población total. Entre 1990 y 2000, las viviendas particulares habitadas de la ZCM crecieron a una tasa promedio de 2.7% anual, más de un punto porcentual por arriba del promedio de la población (1.6%). Esta diferencia se ha incrementado en los años recientes, a pesar de la importante disminución observada en el ritmo de crecimiento del parque habitacional. En la década 2000-2010, el número de viviendas se incrementó a un promedio de casi 2.1% anual, 1.2 puntos por encima del crecimiento de la población (0.9%), mientras que en el quinquenio 2010-2015 esta distancia se amplió a casi 1.5 puntos porcentuales,

GRÁFICA 14. Población por grupos de edad y razón de dependencia demográfica, 2010-2030



Fuente: Cálculos propios con base en Conapo, Proyecciones de la población de México 2010-2030.

GRÁFICA 15. Incremento demográfico previsto por delegación y municipio, 2020-2030



Fuente: Cálculos propios con base en Conapo, Proyecciones de población 2010-2030.

como resultado de un crecimiento ligeramente mayor de las viviendas (2.2%) y uno ligeramente menor de la población (0.8%) (gráfica 16).

Por su parte, en la Ciudad de México la diferencia de 1.2 puntos porcentuales entre el mayor ritmo de crecimiento de las viviendas (1.6%) y el menor ritmo de crecimiento de la población (0.4%), observada en el periodo 1990-2000, disminuyó a menos de un punto porcentual en el periodo 2000-2010 como resultado del descenso de ambas tasas de crecimiento a niveles de 1.2 y 0.3% anual, respectivamente. No obstante, en el quinquenio reciente esta diferencia se incrementó a casi 1.7 puntos porcentuales, derivado de un aumento de las viviendas significativamente mayor (1.8%) y un crecimiento de la población ligeramente menor (0.2%) a los registrados en la primera década de este siglo.

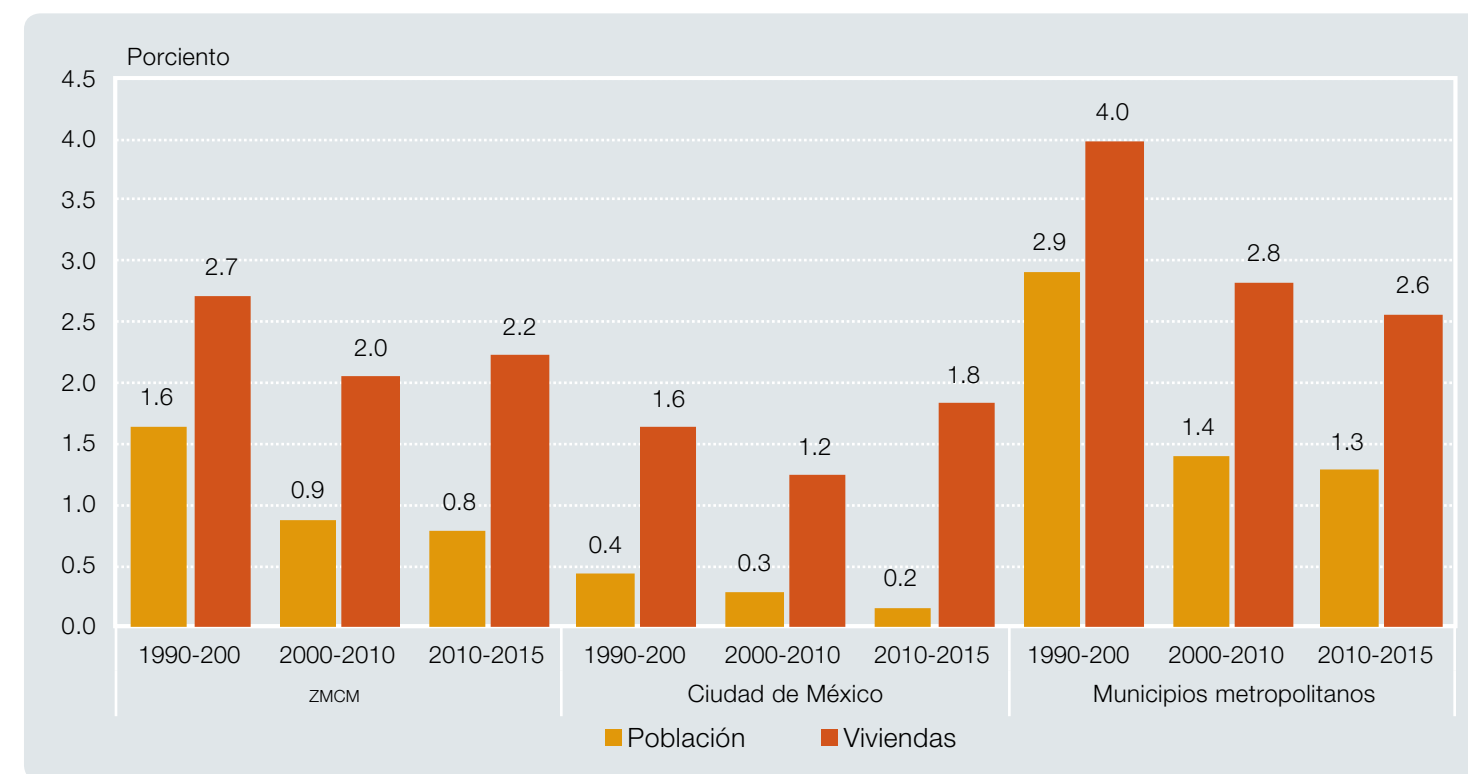
Los municipios metropolitanos son, por mucho, el ámbito que experimenta los mayores ritmos de creci-

miento habitacional; entre 1990 y 2000, las viviendas aumentaron a una tasa extraordinariamente alta, de 4.0% anual, más de un punto por arriba del crecimiento, también elevado, de su población (2.9%). Si bien en periodos recientes el crecimiento habitacional de éstos se ha reducido de modo significativo, a 2.8% entre 2000 y 2010, y a 2.6% entre 2010 y 2015, estos incrementos se sitúan en niveles dos veces mayores a los de su población (1.4% y 1.3%, respectivamente).

#### Expansión del área urbana y comportamiento de las densidades en el periodo 2010-2015

De acuerdo con las estimaciones de Corona, que se presentan en el capítulo "Modelo espacial y pronóstico de la expansión de la mancha urbana, 1995-2030" de este libro, el área urbanizada de la ZMCM pasó de

GRÁFICA 16. Tasas de crecimiento medio anual por ámbito geográfico, 1990-2015



Fuente: Cálculos propios con base en INEGI, Censos de Población y Vivienda 1990, 2000 y 2010, y Encuesta Intercensal 2015.

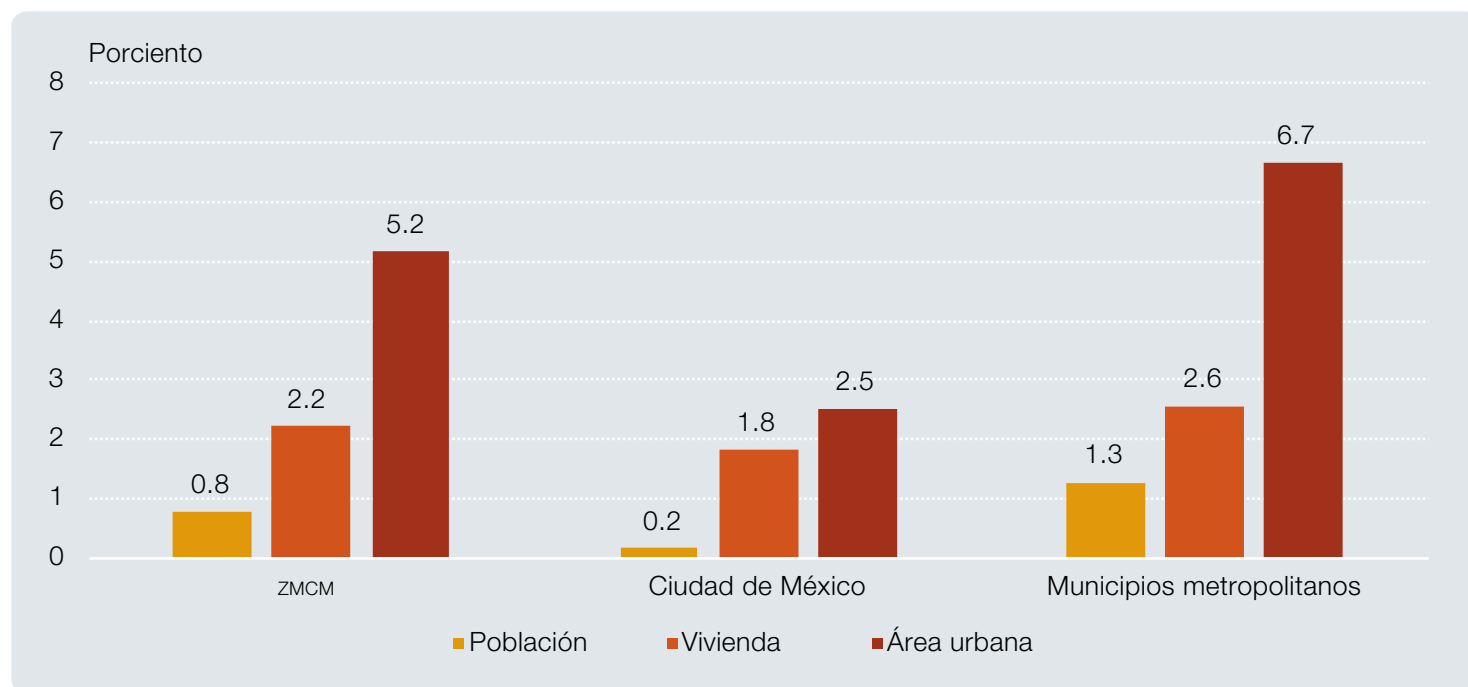
174 000 hectáreas en 2010 a 224 000 hectáreas en 2015, lo que implica una tasa de crecimiento promedio sumamente elevada, de 5.2% anual, significativamente mayor al crecimiento promedio del número de viviendas observado durante este periodo (2.2%). Esta diferencia de tres puntos porcentuales se reduce a menos de un punto (0.7) en la Ciudad de México, cuya área urbanizada creció a una tasa promedio de 2.5% anual, menos de la mitad que la propia ZMCM, en tanto que en viviendas creció al 1.8%. Por su parte, el área urbanizada de los municipios metropolitanos aumentó a un ritmo ostensiblemente mayor: 6.7% anual, más de cuatro puntos porcentuales por arriba del crecimiento observado en vivienda (2.6%) (gráfica 17).

Este crecimiento desproporcionado del área urbana se traduce en una disminución generalizada de la densidad de población y de vivienda. En la ZMCM, la densidad de población descendió de 113 a 91 habi-

tantes por hectárea entre 2010 y 2015, mientras que la densidad habitacional bajó de 29 a 20 viviendas por hectárea. El acelerado crecimiento del área urbana en los municipios metropolitanos implicó un descenso aún mayor de su densidad de población, la cual pasó de 100 a 77 habitantes por hectárea, en tanto su densidad habitacional disminuyó de 25 a 20 viviendas por hectárea. En el mismo periodo, la Ciudad de México vio disminuir su densidad de población de 134 a 119 habitantes por hectárea, mientras que su densidad habitacional se mantuvo en alrededor de 35 viviendas por hectárea (gráfica 18).

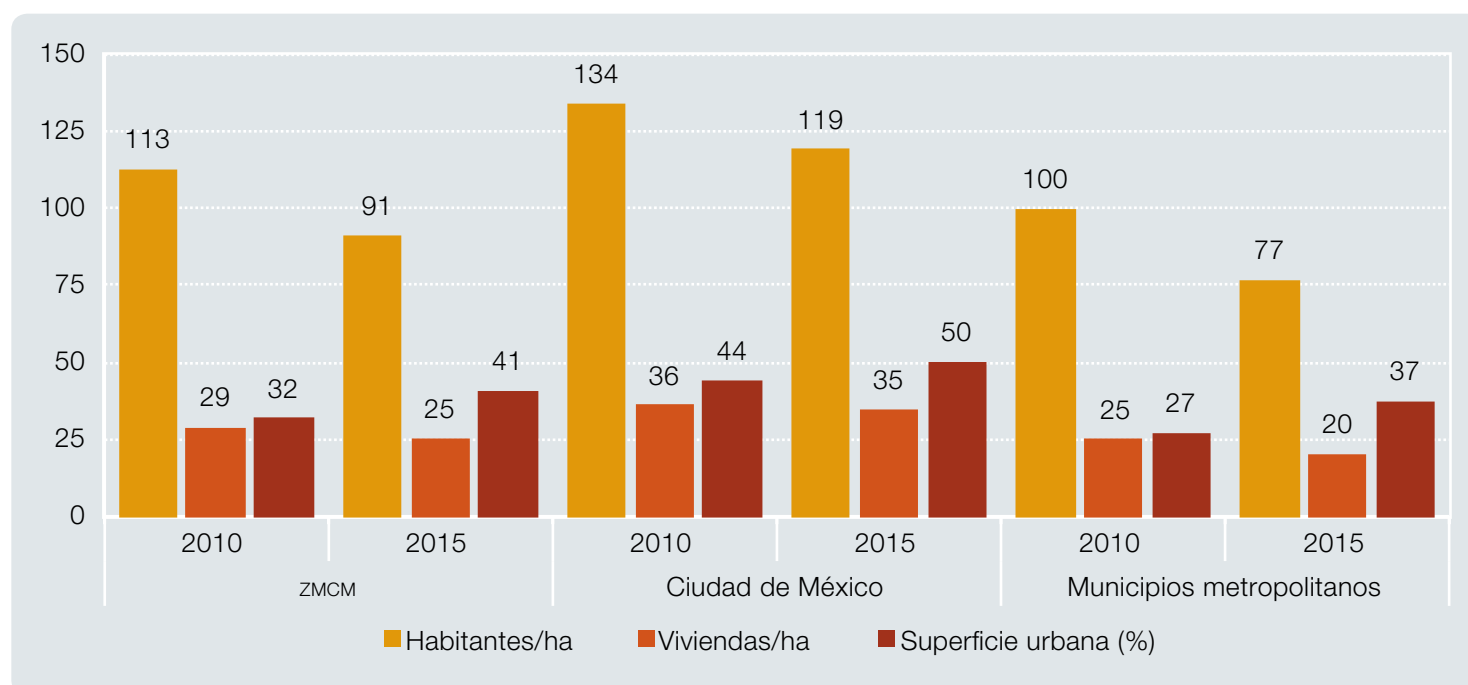
El estudio simultáneo de las tasas de crecimiento de la población, las viviendas y el área urbana, a través de un análisis de conglomerados de tipo jerárquico, permite identificar cuatro grupos de delegaciones y municipios con comportamientos diferenciados dentro de la ZMCM (figura 3). El primero corresponde a

GRÁFICA 17. Tasas de crecimiento medio anual por ámbito geográfico, 2010-2015



Fuente: Cálculos con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

GRÁFICA 18. Densidades y superficie urbanizada, 2010-2015



Fuente: Cálculos con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010 y Encuesta Intercensal 2015.

11 delegaciones<sup>2</sup> y nueve municipios,<sup>3</sup> entre los cuales están los más poblados y los de urbanización más temprana, con los menores ritmos de crecimiento en los tres conceptos. En estas demarcaciones, en promedio, la tasa de crecimiento de las viviendas (1.9% anual) supera ampliamente a las de población (0.4%) y área urbana (1.3%). Esto significa que experimentaron densificación habitacional a pesar de su bajo crecimiento demográfico. En este grupo, la densidad de población promedio disminuyó de 137 a 132 habitantes por hectárea entre 2000 y 2015, mientras que la densidad habitacional aumentó de 37 a 38 viviendas por hectárea.

El segundo grupo, formado por cuatro delegaciones<sup>4</sup> y 14 municipios del Estado de México,<sup>5</sup> se distingue por el marcado contraste entre los menores ritmos de crecimiento de población (0.9%) y viviendas (2.1%), y el crecimiento notable del área urbanizada (11.2%). Este patrón de crecimiento notoriamente extensivo y ambientalmente ineficaz se tradujo en una pronunciada disminución entre 2010 y 2015 de la densidad tanto de población (de 73 a 47 habitantes por hectárea) como de habitación (de 18 a 12 viviendas por hectárea).

El tercer grupo, constituido por la delegación Cuajimalpa y 13 municipios del Estado de México,<sup>6</sup> corresponde en general a demarcaciones territoriales de urbanización más reciente, con ritmos acelerados de crecimiento, sobre todo del área urbana (7.9% en promedio anual) y de las viviendas (4.1%), y en menor medida de la población (2.7%). La densidad promedio

de población disminuyó de 76 habitantes por hectárea en 2010 a 61 en 2015, en tanto la densidad de vivienda pasó de 18 a 16 viviendas por hectárea para los mismos años.

Finalmente, el cuarto grupo, formado por el municipio de Tizayuca, Hidalgo, y los municipios de Huehuetoca, Nextlalpan, Tecámac y Zumpango, en el Estado de México, es, por mucho, el de mayor dinamismo urbano en los años recientes. Este conglomerado, localizado en el extremo norte de la ZMCM, experimentó los más vertiginosos ritmos de crecimiento poblacional (4.7% promedio anual) y de vivienda (6.1%), así como un incremento por demás significativo del área urbana (8.8%). El mayor crecimiento de esta última determinó una disminución de las densidades de población y habitacional de 49 a 40 habitantes por hectárea, y de 12 a 11 viviendas por hectárea en el quinquenio 2010-2015.

### Conclusiones

A manera de colorario, cabe señalar que la desproporción entre el elevado crecimiento del área urbana de la ZMCM y los menores niveles de crecimiento poblacional y habitacional que se observan en años recientes es una tendencia que puede dar lugar a situaciones desfavorables desde los puntos de vista ambiental y social.

Entre las consecuencias negativas de este proceso están la pérdida de entornos ecológicos que prestan servicios ambientales de suma importancia para el desarrollo de la metrópoli; un mayor desajuste espacial entre los lugares de residencia y de empleo; el requerimiento de viajes más largos y costosos y, en consecuencia, mayores niveles de contaminación, consumo de energía y producción de gases de efecto invernadero; la demanda de redes de infraestructura más largas y costosas, y el incremento de la segregación residencial socioeconómica en una población con bajos niveles de seguridad social y en proceso de envejecimiento.

<sup>2</sup> Álvaro Obregón, Azcapotzalco, Benito Juárez, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza.

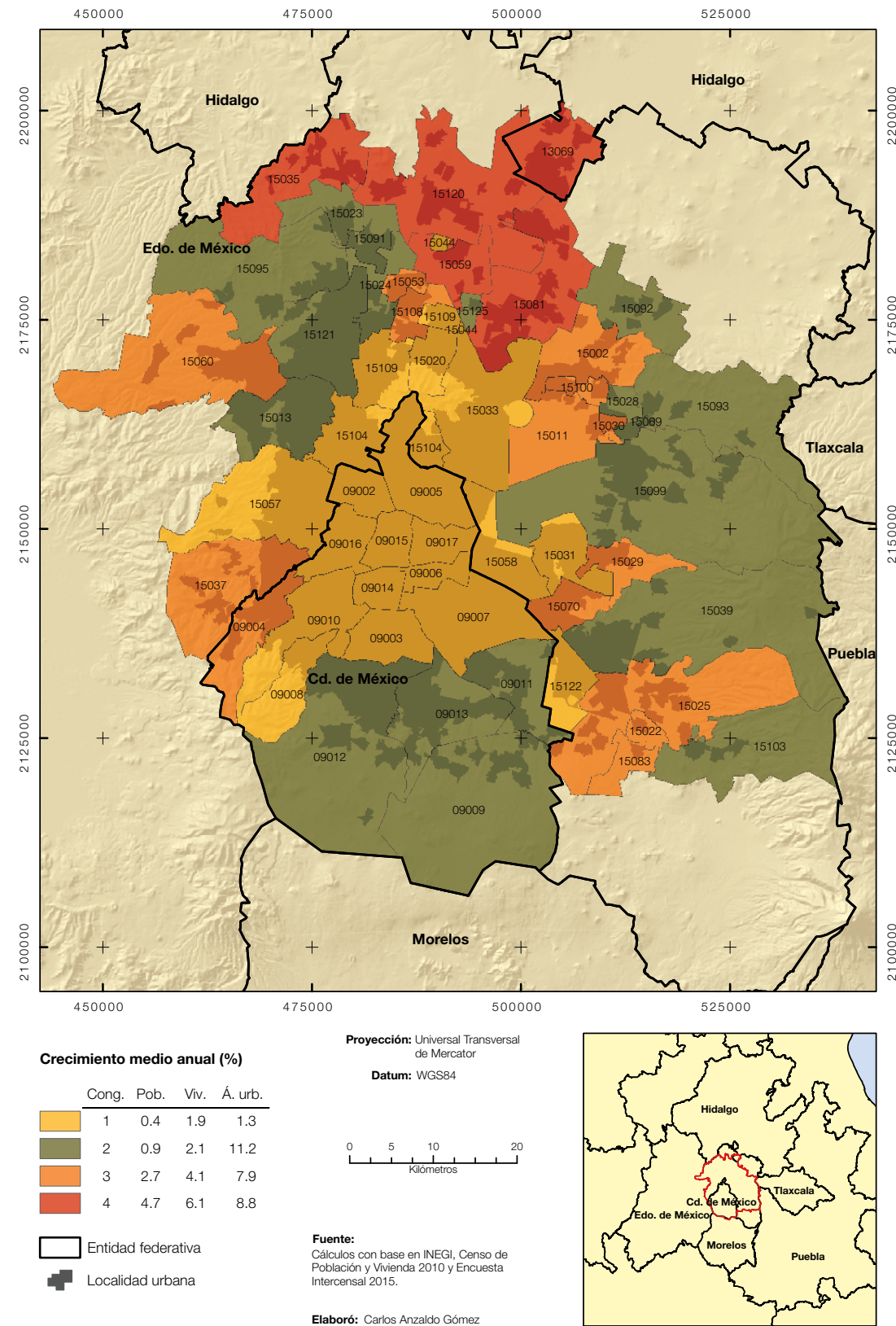
<sup>3</sup> Coacalco, Chimalhuacán, Ecatepec, Jaltenco, Naucalpan, Nezahualcóyotl, Tlalnepantla, Tultitlán y Valle de Chalco Solidaridad.

<sup>4</sup> Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco.

<sup>5</sup> Atizapán, Chiautla, Coyotepec, Cuautitlán Izcalli, Ixtapaluca, Papalotla, Teoloyucan, Teotihuacán, Tepetlaoxtoc, Tepotzotlán, Texcoco, Tlalmanalco y Tonanitla.

<sup>6</sup> Acolman, Atenco, Cocotitlán, Chalco, Chicoloapan, Chiconcuac, Huixquilucan, Melchor Ocampo, Nicolás Romero, La Paz, Temamatla, Tezoyuca y Tultepec.

FIGURA 3. Conglomerados de delegaciones y municipios por dinámica urbana, 2010-2015



### Bibliografía

- Conapo (1998). *Escenarios demográficos y urbanos de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, 1990-2010*. Síntesis, México, Consejo Nacional de Población.
- \_\_\_\_\_ (2012). *Proyecciones de la población de México 2010-2050*. Documento metodológico, Consejo Nacional de Población, México.
- \_\_\_\_\_ (2013). *Proyecciones de la población de México 2010-2050*, México, Consejo Nacional de Población.

- Corona, R. (1993). Migración permanente interestatal e internacional, 1950-1990, en *Comercio Exterior*, vol. 43, núm. 8, México. En: <<http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/250/11/RCE6.pdf>>.
- Garza, G. y S. Rivera (1994). *Dinámica macroeconómica de las ciudades en México*, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, El Colegio de México y Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Unikel, L., C. Ruiz y G. Garza (1978). *El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras*, México, El Colegio de México.